

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/60/2013
Identifikačné číslo spisu:	5012200519
Dátum vydania rozhodnutia:	06.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5012200519.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova č. 25, Bratislava, proti odporcovi: Okresný úrad Čadca, Palárikova č. 91, Čadca (predtým Správa katastra Čadca), za účasti: X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., zastúpená JUDr. Stanislavom Stehurom, advokátom, Dolný val č. 574/7, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Správy katastra Čadca č. V 839/2012 zo dňa 16.04.2012, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/25/2012-47 zo dňa 02.11.2012, takto jednomyselne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť zúčastnenej osobe X. U. k rukám jej právneho zástupcu trovy odvolacieho konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 134,79 Eur v lehote tridsiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 22Sp/25/2012-47 zo dňa 02.11.2012 potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), rozhodnutie Správy katastra Čadca č. V 839/2012 zo dňa 16.04.2012.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, ktoré písomným podaním zo dňa 04.11.2013, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 06.11.2013, vzal v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a právo na náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Zákonom č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 01.10.2013 okrem iných zrušené aj správy katastra (§ 8 písm. e) zákona č. 180/2013 Z.z.), pričom v zmysle § 9 prešla ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi na okresné úrady. Nakoľko pôvodný odporca zanikol ako právnická osoba, účastníkom konania na strane odporcu sa stal Okresný úrad Čadca z titulu zákonných zmien.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa

použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 O. s. p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O. s. p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu odvolania došlo pred rozhodnutím odvolacieho súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 146 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p., keďže navrhovateľ zaviniť zastavenie odvolacieho konania späťvzatím odvolania, pričom nešlo o dôvodne podaný návrh, ktorý by vzal navrhovateľ späť pre správanie odporcu (druhá veta § 146 ods. 2 O. s. p.). Odvolací súd priznal zúčastnenej osobe Denise Urbaníkovej právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa vyčíslenia jej právneho zástupcu v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) vo výške 134,79 Eur, ktorá pozostáva z:

- náhrady trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby - písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 20.12.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky) - 127,16 € a
- paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,63 €.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť zúčastnenej osobe X. U. vyššie uvedenú náhradu trov odvolacieho konania k rukám jej právneho zástupcu v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v lehote tridsiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.