

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžo/83/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013202010
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1013202010.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: E. F., bytom P. J. XXX, proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Bratislava, Nám. Slobody 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 7124/2013 z 24. októbra 2013, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 9Sp/102/2013-60 zo 14. marca 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Sp/102/2013-60 zo 14. marca 2014 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej len ako „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) podľa ustanovenia § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil rozhodnutie odporcu vydané podľa § 10 ods. 5 zák. č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a žalobcovi nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu, že vo veci nemožno vylúčiť zrejmu bezúspešnosť sporu, čím žiadateľ nesplnil jednu z troch kumulatívnych podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc. Účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal navrhovateľ odvolanie doručené krajskému súdu 30. apríla 2014, v ktorom sa domáhal zrušenia kúpno-predajnej zmluvy.

Krajský súd uznesením z 28. mája 2014 vyzval navrhovateľa na doplnenie chýbajúcich obsahových a formálnych náležitostí odvolania, na ktoré navrhovateľ reagoval podaním z 11. júna 2014, obsahujúcim listiny týkajúce sa kúpno-predajnej zmluvy, vecne súvisiacej s konaním, na ktoré žiadal žalobca priznať nárok na bezplatnú právnu pomoc. Z obsahu tohto podania vyplýva, že navrhovateľ nedoplnil odvolanie v zmysle výzvy krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) vec preskúmal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nesplňa náležitosti požadované zákonom.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2.

Z podkladov spisu krajského súdu vyplýva, že navrhovateľa vyzval na doplnenie odvolania proti rozsudku, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie príslušného orgánu o nepriznaní nároku na bezplatnú právnu pomoc uznesením z 28. mája 2014, ktoré bolo navrhovateľovi doručené 4. júna 2014, obsahujúcim chýbajúce náležitosti odvolania, ako aj poučenie o právnych následkoch neodstránenia nedostatkov odvolania. Na výzvu navrhovateľ reagoval podaním z 11. júna 2014, obsahom ktorého bola plná moc udelená A. Y. H. A. Y. V. na úkony potrebné pre uskutočnenie dobrovoľnej dražby. Súčasťou tohto podania bola kópia zmluvy o vykonaní dobrovoľnej dražby a čestné prehlásenie o pravosti pohľadávky. Navrhovateľ teda nepostupoval v zmysle výzvy krajského súdu na doplnenie náležitostí odvolania.

Za tohto stavu vo veci odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako odvolanie navrhovateľa, podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. v spojení s § 205 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p., z dôvodu nedoplnenia chýbajúcich náležitostí odvolania, odmietnuť.

O náhrade trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol per analogiam podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania, odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu, pričom nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.