

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. A.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu **S.**, proti žalovanému **S.**, o vyslovenie odporovateľnosti, neúčinnosti právneho úkonu s povinnosťou vrátenia majetku do konkurznej podstaty a vydanie výťažku z predaja, o návrhu navrhovateľa na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania na strane žalobcu, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. novembra 2007 č. k. 35 Cbi 153/2005-84, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12. novembra 2007 č. k. 35 Cbi 153/2005-84 **m e n í** tak, že vstup JUDr. A., správkyne konkurznej podstaty úpadcu K. do konania, ako ďalšieho účastníka na strane žalobcu, nepripúšťa.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením pripustil, aby do konania pristúpil ďalší účastník na strane žalobcu JUDr. A., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu K., IČO: X. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 9.12.2005 domáhal proti žalovanému vyslovenia odporovateľnosti – neúčinnosti právneho úkonu s povinnosťou vrátenia majetku do konkurznej podstaty. Žalobca navrhol pristúpenie ďalšieho účastníka do konania na strane žalobcu v 2. rade, a to JUDr. A., správkyňu konkurznej podstaty úpadcu K., IČO: X. Keďže osoba, ktorá má pristúpiť do konania, je totožná so žalobcom, súd návrh na pristúpenie do konania posúdil aj ako súhlas so vstupom do konania a s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 1 O.s.p.

pripustil, aby JUDr. A., správkyňa konkurznej podstaty úpadcu K., IČO: X., pristúpila ako ďalší účastník na strane žalobcu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný. V odvolaní okrem iného uviedol, že nesúhlasí s postupom súdu prvého stupňa, najmä s pripustením, aby do konania pristúpil ďalší účastník, pretože podľa názoru žalovaného nie sú splnené zákonné podmienky na pristúpenie ďalšieho účastníka na strane žalobcu. Za predpokladu, že súd prvého stupňa pripustil do konania na strane žalobcu ďalší subjekt – za tých istých podmienok v rozsahu pôvodne podanej žaloby – vzniká rozpor, keďže obaja žalobcovia sa domáhajú tých istých práv a povinností z jedného hmotnoprávneho úkonu pre rozdielnych veriteľov. Za danej situácie potom neobstojí petit vo vzťahu k druhému žalobcovi, pokiaľ uvádza žalobca 1/ určité skutočnosti obsiahnuté v žalobe. Navzájom si záujmy žalobcu 1/ a 2/ z jedného hmotnoprávneho úkonu odporujú. Takto podaná žaloba, po rozšírení na strane žalobcu, je nejasná a nie je zrejmé, čoho sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhajú. Podľa názoru žalovaného súd prvého stupňa nemal pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší účastník na strane žalobcu, a to z dôvodu vyššie uvedených skutočností s tým, že žalobca 2/ sa môže domáhať svojich nárokov samostatnou žalobou v samostatnom konaní, v ktorom by boli špecifikované právne dôvody a konkrétne petit, teda čoho sa žalobca 2/ domáha. Žalovaný sa tiež domnieva, že súdu je známa skutočnosť, že žalobca 1/ a 2/ sa nemôžu domáhať práva a plnenia z jedného hmotnoprávneho úkonu z tých istých dôvodov a skutočností, ktoré sa vzťahujú len na jedného zo žalobcov, pokiaľ sa v konaní preukážu. Podľa žalovaného nie sú splnené zákonné dôvody na pripustenie žalobcu 2/ do konania a za tohto stavu sa žaloba javí ako nejasná a neopodstatnená. V zmysle vyššie uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z dôvodu nesprávneho posúdenia veci, prípadne, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu žalobcu 1/ na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania by nevyhovelo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je opodstatnené.

Podľa § 92 ods. 1 O.s.p. na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

Z dispozičnej zásady ovládajúcej začatie sporového konania vyplýva, že pristúpenie ďalšieho účastníka môže navrhnúť iba žalobca, ak má takto do konania pristúpiť ďalší účastník na strane žalobcu, je prípustnosť takéhoto postupu podmienená i jeho súhlasom. Možnosť súdu vyhovieť návrhu na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania (bez ohľadu na to, či na strane žalobcu alebo žalovaného) je podmienená aj tým, že svojím rozhodnutím nevytvorí procesný stav, ktorý by mu bránil v konaní pokračovať. Súd môže návrhu na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania na strane žalobcu vyhovieť vtedy, ak je po pripustení pristúpenia účastníka do konania zrejmé, čoho sa pristupujúci účastník žalobou voči žalovanému domáha.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že z návrhu žalobcu na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania na strane žalobcu nie je zrejmé, čoho sa pristupujúci účastník voči žalovanému domáha. Žalobca len uviedol, že návrh podal pre prípad, ak by sa rozhodujúci súd nestotožnil s tým, že aktívna legitímácia na strane žalobcu je titulom právnej skutočnosti, že absolútne neplatný právny úkon pôsobí od samého začiatku – ex tunc a Zmluva o predaji časti podniku, uzavretá medzi predávajúcim S. a kupujúcim K., zo dňa 30.11.2000, ktorej predmetom kúpy boli aj veci, ktoré sú kauzou danej sporovej veci, bola dňa 9.5.2003 zmluvnými stranami vyhlásená za takýto absolútne neplatný právny úkon.

Týmto návrhom neposkytol súdu potrebné skutkové poznatky, z ktorých by bolo súdu zrejmé, čoho sa pristupujúci účastník voči žalovanému v konaní domáha. Pripustenie ďalšieho účastníka do konania bez toho, aby bolo zrejmé, čoho sa pristupujúci účastník v konaní domáha, odporuje princípu hospodárnosti občianskeho súdneho konania, ktorý vyjadruje požiadavku, aby poskytovanie ochrany práv a oprávnených záujmov v civilnom procese nebolo spojené s neprimeranými hmotnými (finančnými) výdavkami súdu, ako štátneho orgánu, najmä však účastníkov konania.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 21. mája 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu