

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Dr. J.D.**, R.X., B., zast. advokátom JUDr. D.P., N.X., B., proti žalovanému: 1/ **S., a.s.**, P.X., S., IČO: X., 2/ **Mesto Skalica**, Námestie Slobody 10, 909 01 Skalica, 3/ **Okresný úrad v Skalici**, Skalica, 4/ **J.K.**, H.X., S., 5/ **S., s.r.o.**, D.X., S., **o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy**, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Okresným súdom Trnava, spis. zn.: 6Cbi 35/2007, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Okresným súdom Trnava je d ô v o d n ý .

Na prejednanie veci je p r í s l u š n ý Okresný súd Senica.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave nesúhlasil s postúpením veci Okresným súdom Trnava a vec predložil na rozhodnutie najvyššiemu súdu s poukázaním na ust. § 104a ods. 3 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní zistil, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave je dôvodný a podľa ust. § 104a ods. 3 O.s.p. rozhodol, že na konanie v prvom stupni je vecne a miestne príslušný Okresný súd Senica podľa ust. § 9 ods. 1 O.s.p. a § 88 ods. 1 písm. h/ O.s.p.

Podľa § 9 ods. 1 O.s.p., na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy.

Podľa § 88 ods. 1 písm. h/ O.s.p., namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého je nehnuteľnosť, ak sa konanie týka práva k nej, ak nie je daná príslušnosť podľa písm. b/.

Najvyšší súd zo spisu zistil, že žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Senica dňa 25.10.2005 domáhal okrem iného určenia neplatnosti zmluvy o predaji majetku konkurznej podstaty (zmluva o prevode vlastníckeho práva k pozemkom nachádzajúcich sa v k. ú. S.). Okresný súd Senica vylúčil túto vec uznesením č.k. 13C 228/05-34 zo dňa 12. decembra 2005 na samostatné konanie.

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Je potrebné skúmať, či ide o spor, ktorý by mohol viesť úpadca, alebo ktorý by mohol byť vedený proti úpadcovi i keby konkurz nebol vyhlásený. V tomto prípade ide o určovaciu žalobu, ktorá má podklad v ust. § 80 písm. c/ O.s.p. a nie o žalobu v zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. Najvyšší súd konštatoval, že nejde o spor vyvolaný, resp. súvisiaci s konkurzom, bez ohľadu na to, či je žalovaný správca alebo úpadca.

Na základe uvedeného najvyšší súd rozhodol, že na konanie je vecne a miestne príslušný Okresný súd Senica, pretože v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o prevode nehnuteľností, sa predmet konania úzko týka vzniku, zmeny, či zániku vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Miestnu príslušnosť je preto potrebné posudzovať podľa vyššie citovaného ust. § 88 ods. 1 písm. h/ O.s.p.

Predmetné nehnuteľnosti sa nachádzajú v obvode Okresného súdu Senica, preto je na konanie príslušný Okresný súd Senica.

P o u č e n i e : Protí tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 22. januára 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: