

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a členov sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí v Bratislave 11. marca 2009 v trestnej veci obvineného **Z. U. a spol. pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi** podľa § 187 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 3 písm. b/ zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) a iné, o oznámení zaujatosti predsedu senátu Najvyššieho súdu JUDr. Štefana Michálika, podľa § 31 ods. 1 a § 32 ods. 6 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) takto

r o z h o d o l :

Predsa senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Štefan Michálik **nie je vylúčený** z vykonávania úkonov trestného konania v trestných veciach vedených na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 4 Tdo 44/2007, sp. zn. 4 To 25/2006, a sp. zn. 4 To 24/2006.

O d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obvineného Z. U. a spol. (vedenej na Najvyššom súde pod sp. zn. 4 Tdo 44/2007), obvinenej Ing. A. M. (vedenej na Najvyššom súde pod sp. zn. 4 To 25/2006) a obvineného D. D. a spol. (vedenej na Najvyššom súde pod sp. zn. 4 To 24/2006) predseda senátu Najvyššieho súdu JUDr. Štefan Michálik, ktorý mal v nich rozhodovať, písomne oznámil svoju zaujatosť. Tento sudca uviedol, že v označených trestných veciach nie je zákonným sudcom.

V písomnom oznámení sudcu JUDr. Štefana Michálika bolo uvedené, že všetky tri trestné veci už predtým boli predložené Najvyššiemu súde na rozhodnutie o dovolaní, resp. o riadnom opravnom prostriedku, pričom príslušným bol (štvrtý trestný) senát. Tento veci vybavil bez meritórneho rozhodnutia tak, že ich vrátil ako predčasne predložené súdom

prvého stupňa; toto procesné rozhodnutie (tzv. inak vybavené) prijal ako spravodajca (prvý) predseda tohto senátu Najvyššieho súdu JUDr. Emil Bdžoch.

Najvyššiemu súdu boli tieto tri trestné veci opäť predložené súdmi prvého stupňa na rozhodnutie o opravných prostriedkoch, pričom sú vedené pod už konštatovanými spisovými značkami.

Predseda príslušného (štvrtého trestného) senátu Najvyššieho súdu JUDr. Emil Bdžoch ako jeho primus v roku 2007 tieto veci pridelené ako sudcovi – spravodajcovi vtedy ďalšiemu členovi tohto senátu JUDr. Štefanovi Michálikovi, ktorý v spomínanom písomnom oznámení tento postup označil za nesprávny, odporujúci určitým etickým hľadiskám, ale aj pravidlám určeným rozvrhom práce Najvyššieho súdu. Podľa nich totiž pri opätovnom nápade veci na Najvyšší súd po tom, čo tento súd už v nej konal, rozhoduje senát, v ktorom pôsobí sudca – spravodajca zo senátu pôvodne vybavujúceho vec, resp. ktorý vo veci rozhodoval naposledy (sem patria aj tzv. inak vybavené veci).

Oznamovateľ JUDr. Štefan Michálik preto vyslovil názor, že v predmetných veciach je príslušným na rozhodnutie senát, v ktorom je činný pôvodný spravodajca (JUDr. Emil Bdžoch); navyše dodal, že on sám (JUDr. Štefan Michálik) v dobe tzv. vybavovania vecí inak ani nebol zaradený ako sudca v rozhodujúcom (štvrtom trestnom) senáte a nie je ním ani v súčasnosti, lebo od 1. januára 2008 Rozvrhom práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2008 bol zaradený ako jeho predseda do iného (šiesteho trestného) senátu tohto súdu.

Oznamovateľ v tejto súvislosti tiež namietal opatrenie predsedu Najvyššieho súdu z 23. januára 2008, ktorým bolo rozhodnuté o jeho príslušnosti na vybavenie vecí.

Oznámenie zaujatosti v uvedených trestných veciach bolo v každej z nich evidované samostatne, a to pod sp. zn. 3 Ndt 3/2008 – obvinený Z. U. a spol., sp. zn. 3 Ndt 8/2008 – obvinená Ing. A. M., sp. zn. 3 Ndt 9/2008 – obvinený D. D. a spol. Vzhľadom na jednotnosť problematiky uznesením Najvyššieho súdu z 3. júna 2008 boli tieto veci spojené na spoločné konanie a rozhodnutie (vec vedená pod sp. zn. 3 Ndt 3/2008).

Senát rozhodujúci o oznámenej zaujatosti sudcu JUDr. Štefana Michálika (§ 32 ods. 6 Tr. por.) však dospel k záveru, že by nebolo adekvátne toto stanovisko akceptovať a rozhodnúť v zmysle jeho zámerov.

V rozhodovaných veciach oznamovateľ sa nepovažuje za zaujatého z titulu určitého osobného vzťahu k nim alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka (§ 31 ods. 1 Tr. por.), ale len z titulu právneho. Ide teda v podstate o kompetenčný konflikt v rámci Najvyššieho súdu. Je potrebné uviesť, že (prvý) predseda jeho príslušného senátu riadi prácu v ňom, pričom predpis nijako jeho oprávnenia nemodifikuje. Opatrenia predsedu senátu o určení vtedajšieho člena senátu JUDr. Štefana Micháliku ako spravodajcu v rozhodovaných veciach teda (výslovne v právnej rovine, inú nie je možné rozhodnutím riešiť) je potrebné akceptovať. K takému záveru je potrebné pridať, že v dobe (aj keď neformálnych) rozhodnutí (prvého) predsedu senátu o určení sudcu – člena senátu ako spravodajcu predpis, teda Rozvrh práce Najvyššieho súdu na rok 2007, nestanovoval pravidlo o tom, že po opätovnom nápade veci na súd rozhoduje senát, v ktorom pôsobí sudca – spravodajca zo senátu pôvodne vybavujúceho vec (incl. veci inak vybavené). Toto pravidlo bolo (znovu) stanovené až Rozvrhom práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2008.

Je potrebné tiež konštatovať, že v intenciách § 31 ods. 4 (resp. v súčasnosti § 32 ods. 7) Tr. por. námietku zaujatosti je potrebné vzniesť bez meškania; tento princíp v rozhodovanej veci naplnený nebol.

Na margo je potrebné tiež spomenúť, že spomínané rozhodnutie predsedu Najvyššieho súdu nebolo spôsobilé kompetenčný spor presvedčivo riešiť, lebo použité ustanovenia rozvrhu práce na rok 2008 upravujú také konflikty medzi jednotlivými senátmi, ale nie v ich vnútri.

Po zvážení uvedených okolností bolo rozhodnuté, že predseda senátu Najvyššieho súdu JUDr. Štefan Michálik nie je vylúčený z rozhodovania v trestných veciach uvedených v enunciate tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. marca 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová