

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J.B.M.**, J.Z., IČO: X., zastúpený JUDr. E.V., advokát, S.Z. proti odporcovi: **S., s. r. o.**, R.B., IČO: X., vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 33Rob 1308/2010, o mimoriadnom dovolaní Generálneho prokurátora Slovenskej republiky z 21. februára 2012 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Bratislava III z 18. februára 2011, č. k. 33Rob 1308/2010-24, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky mimoriadne dovolanie Generálneho prokurátora Slovenskej republiky **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III platobným rozkazom z 18. februára 2011, č. k. 33Rob 1308/2010-24, právoplatným 23. marca 2011, zaviazal odporcu, aby do 15 dní od doručenia tohto platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 5 731,52 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 5 451,10 eur od 29. júna 2010 do zaplattenia, 149,30 eur od 29. júna 2010 do zaplattenia, 44,50 eur od 29. júna 2010 do zaplattenia, 50,33 eur od 29. júna 2010 do zaplattenia, 36,24 eur od 29. júna 2010 do zaplattenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,5% denne zo sumy 5 451,10 eur od 29. júna 2010 do zaplattenia, 149,30 eur od 29. júna 2010 do zaplattenia, 44,50 eur od 29. júna 2010 do zaplattenia, 50,33 eur od 29. júna 2010 do zaplattenia, 36,24 eur od 29. júna 2010 do zaplattenia a nahradil trovy konania vo výške 971 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 416,12 eur právnenmu

zástupcovi navrhovateľa alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde (ďalej len „platobný rozkaz“).

Proti platobnému rozkazu na podnet odporcu podal Generálny prokurátor Slovenskej republiky mimoriadne dovolanie v zmysle § 243e ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky platobný rozkaz zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Bratislava III na ďalšie konanie. Podľa dovolateľa bol platobným rozkazom porušený zákon, a to tým, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci v zmysle § 243f ods. 1 písm. b) O. s. p. Dovolateľ poukázal na ust. § 172 ods. 1, § 42 ods. 3, § 42 ods. 1, 2 a 3, § 79 ods. 1 O. s. p.

Platobný rozkaz bol vydaný na základe nepodpísaného podania, predmetom ktorého bolo uplatnenie práva na zaplatenie peňažnej sumy. Uviedol, že podpísanie podania je podľa § 42 ods. 3 O. s. p. povinnou náležitosťou každého podania. Pre návrh na začatie konania je aj v § 79 ods. 1 O. s. p. ustanovené, že má obsahovať všeobecné náležitosti, pričom odkazuje na § 42 ods. 3 O. s. p. Vo vzťahu k podaniu bez povinnej náležitosti má byť súdom postupované podľa § 43 ods. 1 O. s. p. výzvou vo forme uznesenia na doplnenie alebo opravu podania. Na odstránenie nedostatku nepodpísania podania vyzýval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci, sp. zn. 4Obo 254/2007. Súd v danej veci postupoval v rozpore s ust. § 43 ods. 1 O. s. p., keď nevyzval uznesením na doplnenie alebo opravu podania, ktoré ako nepodpísané nemalo náležitosti uvedené v § 42 ods. 3 O. s. p. Ak súd na základe nepodpísaného podania, predmetom ktorého bolo uplatnenie práva na zaplatenie peňažnej sumy, vydal platobný rozkaz, potom uvedená vada konania mala s poukazom na § 43 ods. 2 O. s. p. za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Podľa dovolateľa konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci v zmysle § 243f ods. 1 písm. b) O. s. p.

Právny zástupca navrhovateľa vo vyjadrení k mimoriadnemu dovolaniu uviedol, že 19. marca 2012 na základe výzvy súdu na vyjadrenie k tomuto dovolaniu nahliadol do spisu na Najvyššom súde SR a zistil, že skutočne jeden z návrhov nebol právnym zástupcom navrhovateľa podpísaný, na rozdiel od totožnej písomnosti, ktorú má v advokátskom spise a ktorú vyhotovil, a preto vytýkanú vadu písomnosti, ktorú osobne vyhotovil v súlade s prejavom vôle, odstránil. Ďalej uviedol, že 6. februára 2012 uzavrel so spoločnosťou odporcu dohodu o urovnaní, podľa ktorej strany už nebudú pokračovať

v žiadnom súdnom konaní, vrátane tohto konania, lebo všetky záväzky si vyrovnali. Mimoriadne dovolanie navrhol odmietnuť a navrhovateľa zaviazať na náhradu trov právneho zastúpenia.

Odporca vo vyjadrení k mimoriadnemu dovolaniu uviedol, že navrhovateľ podal 15. októbra 2010 voči odporcovi návrh na vydanie platobného rozkazu, kde si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na úhradu nájomného za nebytový priestor vo výške 5 731,52 eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu. Návrh na vydanie platobného rozkazu nebol v rozpore s § 42 ods. 3 O. s. p. podpísaný. Petit návrhu obsahuje zmätočne uvedenú sumu istiny 5 731,52,84 eur. Podaniu bolo pridelené číslo spisu 33Rob 1308/2010. Navrhovateľ podal 20. januára 2011 voči odporcovi návrh na vydanie platobného rozkazu, tento návrh bol identický s predchádzajúcim návrhom. Tento návrh taktiež nebol podpísaný. Petit návrhu obsahuje rovnako zmätočne uvedenú sumu požadovanej istiny 5 731,52,84 eur. V tomto prípade je posledné dvojčíslenie 84 rukou preškrtnuté. Na základe uvedeného návrhu Okresný súd Bratislava III vydal platobný rozkaz, ktorý obsahuje inú sumu istiny 5 731,52 eur.

Voči platobnému rozkazu nepodal odporca odpor. Dôvodom, pre ktorý nebol podaný odpor voči platobnému rozkazu, bola dohoda s odporcom, že nebude požadovať úhradu zmluvnej pokuty. Nepodaním odporu sa predchádzalo zvýšeným nákladom. Odporca 3. mája 2011 navrhovateľovi zo sumy podľa platobného rozkazu, v splátkach uhradil celkom sumu 7 118,64 eur. Výška doteraz uhradenej sumy tak plne pokrýva istinu dlžnej sumy (5 731,52 eur), vrátane príslušenstva.

Odporca ďalej uviedol, že návrhy na začatie konania sú nespôsobilé spôsobiť následok na vydanie platobného rozkazu. Návrh, na základe ktorého bol vydaný platobný rozkaz, obsahuje v rozpore s § 79 ods. 1 O. s. p. zmätočný petit, čo spôsobuje jeho nezrozumiteľnosť. Nedostatok návrhu na začatie konania, vrátane jeho nepodpísania, je dôvodom, aby ho súd po vyčerpaní postupu podľa § 43 odmietol. Okresný súd Bratislava III vydal platobný rozkaz v rozpore so zákonom.

Ďalej namietal výšku zmluvnej pokuty, ktorá je vo výške 182,5% ročne neprimeraná. Súd vydal platobný rozkaze v rozpore s jeho návrhom v časti trov konania. Podľa odporcu boli návrhy na vydanie platobných rozkazov zmätočné, najmä ich množstvo, ich vzájomná prepojenosť boli dostatočným dôvodom na to, aby súd platobný rozkaz nevydal, ale vo veci

nariadil pojednávanie. Z druhého návrhu na vydanie platobného rozkazu nevyplýva, či ide o doplnenie už podaného návrhu, jeho späťvzatie alebo samostatný nový návrh.

Uviedol, že účelom platobného rozkazu je urýchlenie súdnych konaní. Súd však platobný rozkaz vydáva bez akejkoľvek možnosti odporcu vyjadriť sa k návrhu pred vydaním súdneho rozhodnutia. Následky, ktoré vydanie platobného rozkazu môže spôsobiť, sú rovnaké ako pri riadnom konaní za plnej účasti druhej strany. Týmto v rozpore s ústavnými princípmi na spravodlivý súdny proces môže dôjsť k porušeniu ústavných práv osôb.

Odporca sa stotožňuje s argumentáciou Generálneho prokurátora Slovenskej republiky uvedenou v mimoriadnom dovolaní, ako aj s rozsahom napadnutia platobného rozkazu.

Navrhol, aby dovolací súd platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava III zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a priznal odporcovi trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, každý po 200,85 eur (podanie návrhu na mimoriadne dovolanie, podanie na súd), režijný paušál 7,41 eur x 2 + 20% DPH, t. j. celkom vo výške 499,82 eur na účet právneho zástupcu odporcu.

Navrhol, aby dovolací súd odložil vykonateľnosť platobného rozkazu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 3 O. s. p.) po preskúmaní veci podľa § 243i ods. 2 v spojení s § 242 ods. 1 O. s. p. dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Z obsahu spisu vyplýva, že návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným Okresnému Bratislava III, sa navrhovateľ v zastúpení svojho právneho zástupcu domáhal voči odporcovi zaplataenia peňažnej sumy vo výške 5 731,52 eur so zmluvnou pokutou a príslušenstvom. Návrh nebol podpísaný právnym zástupcom navrhovateľa, napriek tomu, že bol opečiatkovaný jeho úradnou pečiatkou. Spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu navrhovateľ predložil aj plnomocenstvo - Dohodu o plnomocenstve, ktorou navrhovateľ splnomocnil JUDr. E.V., advokáta, na zastupovanie v tomto konaní. Táto dohoda o plnomocenstve bola podpísaná navrhovateľom, aj jeho právnym zástupcom. Okresný súd Bratislava III výzvou z 10. novembra 2010 požiadal navrhovateľa o vyčíslenie zmluvnej pokuty. Navrhovateľ podaním doručeným súdu prvého stupňa 20. januára 2011, označeným

ako návrh na vydanie platobného rozkazu, špecifikoval výšku zmluvnej pokuty a opätovne uviedol skutočnosti, odôvodňujúce zaplatenie žalovanej istiny so zmluvnou pokutou a príslušenstvom. Podanie nebolo taktiež podpísané. Okresný súd Bratislava III platobným rozkazom z 18. februára 2011 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu 5 731,52 eur so zmluvnou pokutou a príslušenstvom.

Proti tomuto platobnému rozkazu podal Generálny prokurátor Slovenskej republiky mimoriadne dovolanie. V mimoriadnom dovolaní dovolateľ namietal, že platobným rozkazom bol porušený zákon tým, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Platobný rozkaz bol vydaný na základe nepodpísaného podania.

Do kancelárie na Najvyššom súde Slovenskej republiky sa 19. marca 2012 dostavil právny zástupca navrhovateľa JUDr. E.V. na nazretie do súdneho spisu, pričom zároveň podpísal návrh na začatie konania na č. 1. 1 z 15. októbra 2010, o čom bol predsedníčkou senátu následne spísaný úradný záznam.

Podľa § 243e O. s. p., ak generálny prokurátor na základe podnetu účastníka konania, osoby dotknutej rozhodnutím súdu alebo osoby poškodenej rozhodnutím súdu zistí, že právoplatným rozhodnutím súdu bol porušený zákon (§ 243f) a ak to vyžaduje ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu a túto ochranu nie je možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami, podá proti takémuto rozhodnutiu súdu mimoriadne dovolanie.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že generálny prokurátor je oprávnený podať mimoriadne dovolanie vtedy, ak sú splnené viaceré procesné podmienky na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

Generálny prokurátor môže teda podať mimoriadne dovolanie:

- na základe podnetu účastníka konania, osoby dotknutej rozhodnutím súdu alebo osoby poškodenej rozhodnutím súdu,
- na základe zistenia, že právoplatným rozhodnutím súdu bol porušený zákon,
- ak to vyžaduje ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu,

- ak túto ochranu nemožno dosiahnuť inými právnymi prostriedkami.

Tieto predpoklady musia byť splnené kumulatívne. To znamená, že ak uvedené zákonné predpoklady ako celok splnené nie sú, t. j. ak niektorý z nich chýba (okrem výnimky vyplývajúcej z ustanovenia § 243e ods. 4 O. s. p.), generálny prokurátor nie je oprávnený tento mimoriadny opravný prostriedok podať. V prípade ak ho podá, dovolací súd ho musí odmietnuť.

Jednou z uvedených procesných podmienok na podanie mimoriadneho dovolania je, že ide o osobu poškodenú rozhodnutím súdu. Táto podmienka v danom prípade nebola splnená, nakoľko odporca vydaním platobného rozkazu nebol poškodený na svojich právach. Platobným rozkazom bol zviazaný zaplatiť istinu spolu so zmluvnou pokutou a príslušenstvom v zmysle navrhovaného petitu. Z obsahu mimoriadneho dovolania a vyjadrení účastníkov nevyplýva, že by dovolateľ a prípadne aj odporca napádali vecnú nesprávnosť platobného rozkazu. Odporca ani nevyužil možnosť podať proti platobnému rozkazu riadny opravný prostriedok - odpor, kde by mohol namietat' jeho vecnú nesprávnosť. Sám odporca vo vyjadrení k mimoriadnemu dovolaniu uviedol, že nepodaním odporu sa predchádzalo zvýšeným nákladom. Dovolateľ namietal iba vydanie platobného rozkazu na základe nepodpísaného návrhu na začatie konania. Rovnako odporca vo svojom vyjadrení nenamietal, resp. nevyvracal skutočnosti, uvedené v návrhu na začatie konania. Z obsahu jeho vyjadrenia vyplýva, že dokonca navrhovateľovi plnil. Do 3. mája 2011 navrhovateľovi zo sumy podľa platobného rozkazu podľa svojich platobných možností uhradil celkom sumu 7 118,64 eur, čím výška doteraz uhradenej sumy plne pokrýva istinu dlžnej sumy, vrátane príslušenstva v zákonnej výške.

Ďalším predpokladom na podanie mimoriadneho dovolania je podmienka, aby to vyžadovala ochrana práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu. Podľa názoru dovolacieho súdu ani táto podmienka v danom prípade nie je splnená. Ako je už z vyššie uvedeného zrejmé, odporca po vydaní platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi celú istinu s časťou príslušenstva. Tým na ochranu práv a zákonom chránených záujmov odporcu nie je potrebné, aby bolo podané mimoriadne dovolanie. Rovnako podľa vyjadrenia navrhovateľa účastníci medzi sebou uzatvorili dohodu o urovnaní, podľa ktorej už nebudú pokračovať v žiadnom súdnom konaní, lebo všetky záväzky si vyrovnali.

Ďalšou podmienkou na podanie mimoriadneho dovolania je, že na základe právoplatného rozhodnutia bol porušený zákon.

Podľa § 42 ods. 3, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 /prvá a druhá veta/ konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 172 ods. 1 O. s. p. /prvá veta/ súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy, vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom.

Platobný rozkaz bol v danom prípade vydaný na základe nepodpísaného podania. Nesporne došlo k porušeniu ust. § 42 ods. 3 O. s. p. Došlo však k porušeniu procesných predpisov, ktoré sa priamo nedotýkalo hmotnoprávnej stránky veci (napr. nesprávna výška istiny). V danom prípade išlo o administratívnu chybu na strane právneho zástupcu navrhovateľa a taktiež na strane súdu, že tento nedostatok neodstránil. Je potrebné uviesť, že spise sa nachádza plnomocenstvo, ktorým navrhovateľ splnomocnil svojho právneho zástupcu na zastupovanie v tomto konaní. Toto plnomocenstvo je podpísané navrhovateľom a jeho právnym zástupcom. Preto na podpísanie predmetného návrhu bol právny zástupca riadne splnomocnený a nepodpísaním návrhu na začatie konania išlo nepochybne o administratívnu chybu. Tento nedostatok však právny zástupca navrhovateľa v dovolacom konaní odstránil tým, že návrh na začatie konania z 15. októbra 2010 v súlade so svojim prejavom vôle podpísal, o čom bol spísaný úradný záznam. Dovolací súd je toho názoru,

že právny zástupca navrhovateľa svojim podpisom konvalidoval právny úkon - návrh na vydanie platobného rozkazu.

Dovolací súd sa nezaoberal hmotnoprávnou stránkou veci, nakoľko ju dovolateľ v mimoriadnom dovolaní nenamietal, namietal iba nedostatok formálnej náležitosti návrhu na začatie konania - podpísanie podania.

Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na podanie mimoriadneho dovolania, a preto v zmysle § 243i ods. 2, § 243b ods. 5 a § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 148a ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého povinnosť nahradiť trovy konania o mimoriadnom dovolaní má ten, kto podal podnet na podanie mimoriadneho dovolania. Dovolací súd navrhovateľovi trovy dovolacieho konania nepriznal, pretože nebol podaný návrh na náhradu trov konania o mimoriadnom dovolaní (§ 243i ods. 2 O. s. p., § 243b ods. 4 O. s. p. a § 224 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p.).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. apríla 2012

JUDr. Darina Ličková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová