

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/6/2022
Identifikačné číslo spisu:	7004898706
Dátum vydania rozhodnutia:	19.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7004898706.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a JUDr. Aleny Prieцelovej, v právnej veci žalobkyne: Y. D., trvalým pobytom v Č., Č. XXX, proti žalovanému: SPOROINVEST, a.s., so sídlom v Košiciach, Mäsiarska 11, IČO: 36 205 516 (ex offo vymazaný), o zaplatenie 3.319,39 eur s prísl., o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cbi/429/2004-95 zo dňa 22. apríla 2022, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach svojím rozsudkom č. k. 4Cbi/429/2004-73 zo dňa 30. júna 2020 vo výroku I zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni 3.319,39 eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 4 % z dlžnej sumy ročne od 6.12.2001 do zaplatenia a vo výroku II priznal žalobkyni nárok na nahradenie trov konania.

2. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2020. V zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku mal súd prvej inštancie po právoplatnosti vydaného rozsudku, rozhodnúť o výške náhrady trov konania žalobcu.

3. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 22. apríla 2022, č. k. 4Cbi/429/2004-95 rozhodol o zastavení konania o výške náhrady trov konania podľa § 62, § 64 a § 66 CSP, nakoľko z výpisu obchodného registra Okresného súdu Košice I bolo zistené, že žalovaný bol po vydaní rozsudku bez právneho nástupcu vymazaný z obchodného registra, a to ku dňu 2.10.2020, na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/40/2003 zo dňa 10.2.2020 a na základe uznesenia Okresného súdu Košice I č. k. 29CbR/25/2020 zo dňa 7.9.2020.

4. Proti uzneseniu podala žalobkyňa dňa 17. mája 2022 odvolanie, z ktorého nebolo bez pochybností zrejmé, či ide o odvolanie proti vyššie uvedenému uzneseniu. Dané podanie neobsahovalo zákonom

stanovené náležitosti, pričom vady podania spočívali v neuvedení rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda, v neuvedení dôvodov, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne, čoho sa žalobkyňa domáha proti, ktorému rozhodnutiu sa odvoláva.

5. Následne krajský súd dňa 1. júna 2022 vydal uznesenie č. k. 4Cbi/429/2004 -102, v ktorom vyzval žalobkyňu, aby svoje podanie doplnila o náležitosti uvedené vo výroku uznesenia, t. j. aby uviedla čoho sa podaním domáha, resp. doplnila všeobecné obsahové náležitosti podľa § 127 ods. 1 CSP (a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis), čiže aby, odstránila vady podania, brániace jeho vecnému vybaveniu, v lehote 10 dní, pod následkom odmietnutia odvolania.

6. Na uvedené uznesenie žalobkyňa reagovala, pričom jej doplnené podanie pozostáva z predloženia identického odvolania podaného pred výzvou súdu na odstránenie väd obsahujúceho taxatívne vymenované odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 CSP s vyjadrením, že sa domáha vrátenia finančných prostriedkov vo výške 3.319,39 eur s prísl., od žalovaného. Ku skutočnosti, že žalovaný bol ex offio vymazaný z obchodného registra uviedla, že podaním zo dňa 28.06.2020 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a z toho dôvodu jej mal byť pridelený právny nástupca za účelom jej zastúpenia.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobkyne podľa ustanovení § 379 a § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že podané odvolanie treba odmietnuť.

8. Podľa § 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis (ods. 1). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (ods. 2).

9. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

10. Podľa ust. § 373 ods. 1 CSP súd prvej inštancie uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 386 písm. d) CSP. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvej inštancie odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

11. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného odvolacieho konania, po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nemá zákonom požadované náležitosti. Jednak z odvolania nie je zrejmé, ktoré rozhodnutie odvolaním napáda, keďže ho neoznačila tak, aby bolo jednoznačné, o ktoré rozhodnutie súdu v danej spisovej značke konania ide. Ďalej odvolateľka neuviedla z akých dôvodov/dôvodu považuje napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne, pričom skutočnosť, že žalobkyňa v rámci podaného odvolania formálne uviedla všetky odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 CSP, nemožno považovať za splnenie obligatórnej náležitosti odvolania v zmysle § 363 CSP. Ohľadne daného odvolací súd ešte zdôrazňuje, že na doplnenie odvolacích dôvodov súd prvej inštancie odvolateľa nikdy nevyzýva. To isté platí aj v prípade, ak odvolanie žiaden odvolací dôvod neobsahuje (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. C. H. Beck: Praha, 2016, s. 1256). Odvolací súd musí tiež konštatovať, že odvolateľka v rámci odvolania neuviedla žiaden odvolací návrh. To, že sa domáha vrátenia finančných prostriedkov vo výške 3.319,39 eur s prísl. je v štádiu, keď už o merite sporu bolo

právoplatne rozhodnuté v jej prospech, bezpredmetné a zbytočné. Predmetom uznesenia, voči ktorému bolo ňou podané odvolanie, sa rozhodlo o zastavení konania o výške náhrady trov konania z dôvodu ex offio výmazu žalovaného ako obchodnej spoločnosti z obchodného registra bez toho, aby na jeho pozíciu žalovaného nastúpila iná obchodná spoločnosť, čoho výsledkom je, že súd prvej inštancie za predpokladu, že by rozhodol o priznaní náhrady trov konania v prospech žalobkyne, nemá komu uložiť povinnosť ich zaplata. Odvolací súd zdôrazňuje, že vymazanie žalovaného ex offio z obchodného registra nijako nesúvisí s jej neprítomnosťou na pojednávaní.

13. Nakoľko odvolateľka napriek výzve a poučeniu súdu prvej inštancie neodstránila chýbajúce náležitosti svojho odvolania a táto skutočnosť bráni vecnému prejednaniu podaného odvolania, odvolací súd pre nemožnosť pokračovať v predmetnom odvolacom konaní rozhodol tak, že odmietol podané odvolanie odvolateľky podľa ust. § 386 písm. d/ CSP v spojení s ust. § 363 CSP.

14. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z., o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.