

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. S., nar. X.**, bytom J., Ž., zastúpený advokátkou *JUDr. K. K.*, so sídlom N., Ž., zapísaná v zozname SAK pod č. X., proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo policajného zboru Žilina – Úrad justičnej a kriminálnej polície Žilina, riaditeľ Odboru justičnej polície Úradu justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva policajného zboru Žilina**, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRP-369-25/JKP-2009 zo dňa 31.08.2009, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline, č. k. 20S/65/2009-113 z 03. júna 2010 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bolo podľa § 250j ods. 3OSP zrušené rozhodnutie žalovaného (označené v záhlaví tohto rozsudku), ktorým žalovaný potvrdil Disciplinárny rozkaz č. 1 z 01.07.2009 vedúceho oddelenia ekonomickej kriminality Odboru justičnej polície Úradu justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Žiline a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Krajský súd súčasne zrušil aj disciplinárny rozkaz č. 1 zo 07.07.2009.

Podľa rozsudku krajského súdu rozhodnutia žalovaného a prvostupňového disciplinárneho orgánu sú nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, odvolací orgán sa nevysporiadal s odvolacími dôvodmi žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu, ktorého výrok je neúplný, neobsahuje jednoznačné vymedzenie skutku, ktorého sa mal žalobca dopustiť, a za ktorý mu bolo uložené disciplinárne opatrenie. Krajský súd rozhodol vo veci potom, ako odložil vykonateľnosť preskúmaných rozhodnutí a žalovaný sa nevyjadril v stanovenej lehote k podanej žalobe a ani k výzve podľa § 250f OSP. Súd rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 250f ods. 3 OSP z dôvodu uvedeného v § 250j ods. 3 OSP. Rozsudok krajského súdu je podrobne, vecne a právne odôvodnený, pričom odvolací súd poukazuje na to, že jeho obsah zodpovedá administratívneho spisu predloženého žalovaným.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný odvolanie „voči poučeniu o prípustnosti odvolania z dôvodu nesprávneho poučenia“, t. j. v podstate z dôvodu, že v rozsudku je uvedené nesprávne poučenie o neprípustnosti odvolania, pričom dal odvolaciemu do pozornosti rozsudok iného senátu, v ktorom je poučenie o prípustnosti odvolania odlišné. Žalovaný uviedol, že dôvody zrušenia napadnutých rozhodnutí sú v rozpore (podľa žalovaného rozhodnutia boli zrušené podľa § 250j ods. 2 písm. a/ až d/ OSP) s dôvodmi uvedenými v § 250j ods. 3 OSP a žiadal, aby súd rozhodol o oprave poučenia tak, že odvolanie je prípustné.

Najvyšší súd, ako súd odvolací po oboznámení sa predloženým spisom krajského súdu dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je prípustné. Podľa § 250ja ods. 1 OSP proti rozsudku prvostupňového súdu je prípustné odvolanie vtedy, ak súd rozhodol podľa § 250j ods. 1 (zamietol žalobu) alebo podľa ods. 2 (ak zrušil po nariadenom pojednávaní žalobou napadnuté rozhodnutie) z dôvodov uvedených v pod písm. a/ až e/ cit. ustanovenia zákona. Krajský súd rozhodol o zrušení rozhodnutí bez nariadenia pojednávania vo veci podľa § 250f ods. 3 OSP, pretože nepreskúmateľnosť žalobou napadnutých rozhodnutí z dôvodu nezrozumiteľnosti a nedostatku dôvodov bola tak zjavná, že nevyžadovala nariadenie pojednávania. Odvolací súd nezistil v postupe krajského súdu porušenie zákona a preto nepovažuje za dôvodné ani námietky žalobcu proti poučeniu o neprípustnosti odvolania proti zrušujúcemu rozsudku. Podľa názoru odvolacieho súdu nie je rozpor medzi dôvodmi zrušujúceho rozsudku a jeho výrokom, v ktorom je jednoznačne, v súlade s § 250j ods. 4 OSP uvedené ustanovenie, podľa ktorého bolo preskúmavanie rozhodnutia zrušené, t.j. § 250j ods. 3 OSP. Podľa vety druhej § 250j ods. 4 OSP je navyše rozhodujúci výrok rozsudku, preto ani nemôže dôjsť k rozporu medzi výrokom a dôvodmi prvostupňového rozsudku.

Podľa § 246c OSP v spojitosti s § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 29. septembra 2010

JUDr. Ida H a n z e l o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Andrea Jánošíková