

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. S.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava o **príplatok k dôchodku po politickom väzňovi**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 5.júna 2009, č.k. 2Sp/10/2009-14, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 11. februára 2009 a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok bol navrhovateľke doručený 2. júla 2009.

Navrhovateľka napadla rozsudok ešte pred doručením jeho písomného vyhotovenia nejasným podaním z 21.júna 2006, označeným ako sťažnosť pre porušenie zákona. Toto podanie krajský súd považoval za opravný prostriedok proti jeho rozsudku a navrhovateľku uznesením č.k.2Sp 10/09-25 z 12.augusta 2009 vyzval na jeho doplnenie.

Navrhovateľka podaním z 31.augusta 2009 krajskému súdu oznámila, že na podanom opravnom prostriedku netrvá a sťažnosť považuje za neopodstatnenú.

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 207 ods.2,3 OSP).

Vzhľadom na to, že navrhovateľka vzala odvolanie v celom rozsahu späť v čase, keď o odvolaní ešte nebolo rozhodnuté, najvyšší súd ako súd odvolací odvolacie konanie zastavil v súlade s § 207 ods.3 OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c a § 146 ods.1 písm. c/ OSP, lebo nezistil dôvod pre postup podľa § 146 ods. 2 OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30.septembra 2009

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová