

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/116/2017
Identifikačné číslo spisu:	7613223857
Dátum vydania rozhodnutia:	26.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7613223857.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: K., bytom I., zastúpená JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou so sídlom Zimná 62, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanej: Rapid life životná poisťovňa, a. s., so sídlom Garbiarska č. 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1 C 206/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 1. júla 2015 sp. zn. 1 Co 684/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 1. júla 2015 sp. zn. 1 Co 684/2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves z 23. apríla 2014 č. k. 1 C 206/2013-177 (ktorým a/ zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice z 19. januára 2012 sp. zn. 3 C 1815/2012, b/ rozhodol o trovách konania, c/ odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, d/ rozhodol o povinnosti zaplatiť súdny poplatok) a rozhodol o trovách odvolacieho konania.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná 21. septembra 2015 dovolanie, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 241 ods. 1, 2 O.s.p.

3. Žalobkyňa sa k dovolaniu nevyjadřila.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ a „dovolaací súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). To v prípade dovolateľky - právnickej osoby neplatí iba vtedy, ak za ňu koná jej zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (viď § 429 ods. 2 písm. b/ CSP). Dovolaací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

7. Dovolanie podala žalovaná prostredníctvom RNDr. M. D., predsedu predstavenstva a Ing. N. A. členky predstavenstva, avšak v dovolaní žalovaná uviedla, že je zastúpená v dovolacom konaní JUDr. Jaroslavom Škapincom. V podanom dovolaní chýbali aj dovolacie dôvody v zmysle § 241 ods.1 O.s.p. Na výzvu súdu prvej inštancie v uznesení zo 7. októbra 2015 č. k. 1 C 206/2013-266 reagovala žalovaná podaním podaným prostredníctvom JUDr. Jaroslava Škapinca, kde konkretizovala dovolacie dôvody, avšak v spise chýba právny úkon, ktorým by žalovaná poverila JUDr. Jaroslava Škapinca, aby za ňu v tejto veci konal ako jej zamestnanec s právnickým vzdelaním. Dovolaciemu súdu je z rozhodovacej činnosti známa pracovná zmluva č. 04/2007, ktorá síce preukazuje zamestnanecký vzťah JUDr. Jaroslava Škapinca, ale len do 30. septembra 2007. Nepreukazuje teda, že v čase doplnenia dovolania (21. októbra 2015) bol JUDr. Jaroslav Škapinec oprávnený konať za dovolateľku, navyše JUDr. Jaroslav Škapinec nie je advokát (viď www.sak.sk). Ďalej je dovolaciemu súdu známa z rozhodovacej činnosti skutočnosť, že žalovaná adresovala najvyššiemu súdu list z 26. augusta 2015, ktorým oznámila, že „v každom prípade, kde je účastníkom konania Rapid life životná poisťovňa, a. s. IČO: 31 690 904, so sídlom Garbiarska 2, 040 01 Košice, je v zmysle pripojeného generálneho poverenia oprávnený za Rapid life životnú poisťovňu, a. s. ako účastníka konania v celom rozsahu a vo všetkých veciach pred súdom ústne aj písomne konať poverený zamestnanec Rapid life životnej poisťovne, a. s., ktorým je prezident poisťovne RNDr. M. D.“. Toto generálne poverenie sa týka všetkých procesných aj hmotnoprávných úkonov a konaní pred súdmi Slovenskej republiky. Žiadny z týchto dokladov teda nepreukazoval, že v danom prípade je splnená podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 241 ods. 1 O.s.p.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dospel k záveru, že v dôsledku procesnej pasivity žalovanej a/ zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a b/ nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

9. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.