

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/126/2016
Identifikačné číslo spisu: 6015201243
Dátum vydania rozhodnutia: 12.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6015201243.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: G. H., nar. XX.XX.XXXX, adresa na doručovanie: Mestský úrad Žiar nad Hronom, Ul. Š. Moyzesa č. 46, proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, o návrhu navrhovateľa na opravu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10.02.2016, č. k. 20Sd/288/2015-16 v znení opravného uznesenia č. k. 20 Sd/288/2015-31 zo 14.04.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh navrhovateľa na opravu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10.02.2016, č. k. 20Sd/288/2015-16 v znení opravného uznesenia č. k. 20Sd/288/2015-31 zo 14.04.2016, z a m i e t a .

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 10.02.2016, č. k. 20Sd/288/2015-16, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 06.08.2014 o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľa od01.10.20011 podľa § 261 ods.3 písm. b) a § 66 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 23.03.2016.

Navrhovateľ v lehote na podanie odvolania podal žiadosť o opravu rozsudku z dôvodu, že „je chyba v dátume na strane 3 rozsudku v treťom odseku, 6. riadku, kde začína ... zhodnotenie obdobia od 17.10.1974 do 4.11.1994, kedy pracoval vo firme

Návrh na opravu odôvodnil tým, že z uvedenej citácie časti rozsudku vyplýva, že tam pracoval cez 20 rokov a 18 dní.

Opravným uznesením č. k. 20 Sd/288/2015-31 zo 14.04.2016, krajský súd opravil svoj rozsudok z 10.02.2016, č. k. 20Sd/288/2015-16, v časti výroku tak, že potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo 460

618 1080 0 z 06.08.2014 o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľa od 01.10.2011 a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 165 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené.

Krajský súd návrhu na opravu nevyhovela a postúpil ho na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O. s. p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal odôvodnenie rozsudku krajského súdu v namietanom rozsahu bez nariadenia pojednávania (§ 165 ods. 3 O. s. p.), keď dospel k záveru, že návrhu na opravu odôvodnenia nemožno vyhovieť.

Navrhovateľom namietané znenie rozsudku krajského súdu sa týka písomného vyjadrenia (stanoviska) odporkyne z 15.07.2015, ktorého obsah krajský súd v odôvodnení rozsudku iba uviedol a z ktorého vyplýva, že hodnotenia doby zamestnania vo firme TIMEX, s.r.o. od 17.10.1974 sa domáhal práve navrhovateľ.

Preskúmaným rozhodnutím z 18.06.2014 odporkyňa nerozhodovala o započítaní dôb zamestnania od 17.10.1974 do 4.11.1994 pre výšku starobného dôchodku. Rozhodla o nároku na zvýšenie starobného dôchodku za doby zamestnania navrhovateľa po vzniku nároku na starobný dôchodok od 01.01.2004 do 31.07.2006.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu na opravu odôvodnenia rozsudku krajského súdu z 10.02.2016, č.k. 20Sd/288/2015-16 v znení opravného uznesenia č. k. 20Sd/288/2015-31 zo 14.04.2016, keďže navrhovateľom namietaná nesprávnosť údajov vo vyjadrení odporkyne nie je právne významná a podstatná pre zistenie skutkového stavu, rozhodného na zvýšenie starobného dôchodku podľa § 261 ods.3 písm. b) a § 66 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z.

Z uvedených dôvodov odvolací súd návrh na opravu odôvodnenia rozsudku krajského súdu z 10.02.2016, č.k. 20Sd/288/2015-16 v znení opravného uznesenia č. k. 20 Sd/288/2015-31 zo 14.04.2016, zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.