

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 24. mája 2011 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci obvineného **M. F. a spol.**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 4T/123/2007 pre zločin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 279 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, o návrhu predsedníčky senátu Krajského súdu v Košiciach na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

### **r o z h o d o l :**

Trestná vec obvineného M. F. a spol., vedená na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4To/37/2011, sa tomuto súdu **o d n í m a a p r i k a z u j e s a Krajskému súdu v Prešove.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce z 23. augusta 2007, č. k. Pv 661/07-24, podanej 27. augusta 2007 na Okresný súd Michalovce, sa vedie proti obvinenému M. F. pod skutkom 1/ obžaloby a obvinenému A. H. pod skutkom 5/ obžaloby trestné konanie, v ktorom im je kladené za vinu spáchanie zločinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 279 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., a proti obvinenému F. P. pod skutkom 2/ obžaloby, obvinenému J. P. pod skutkom 3/ obžaloby a obvinenému E. B. pod skutkom 4/ obžaloby trestné konanie, v ktorom im je kladené za vinu spáchanie zločinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 279 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

V súčasnosti sa predmetná trestná vec nachádza v štádiu, keď Krajskému súdu v Košiciach bol predložený spisový materiál, aby tento rozhodol o odvolaní okresného prokurátora a odvolaní obvineného E. B. proti rozsudku Okresného súdu Michalovce z 18. februára 2011, č.k. 4T/123/2007-3493.

Táto trestná vec bola pridelená do senátu 4To na rozhodnutie o podaných odvolaniach. Následne predsedníčka senátu Krajského súdu v Košiciach, ktorej bola táto trestná vec pridelená, podala v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na Najvyšší súd Slovenskej republiky 06. mája 2011 návrh na odňatie tejto trestnej veci Krajskému súdu v Košiciach a jej prikázanie inému súdu, a to z dôvodu, že manželka obvineného M. F. pracuje ako sudkyňa Krajského súdu v Košiciach na občianskoprávnom úseku.

Spolu s kompletným spisovým materiálom predložila aj písomné vyjadrenia sudcov trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach, z ktorých vyplýva, že všetci sudcovia pôsobiaci na tomto úseku (s výnimkou JUDr. M. O. a JUDr. Š. S., ktorí boli v tom čase dočasne pridelení na výkon funkcie sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a JUDr. V. K., ktorý uviedol, že nie je zaujatý, nakoľko účastníkov konania nepozná) sa osobne poznajú s manželkou obvineného M. F., ktorá je sudkyňou na Krajskom súde v Košiciach, a preto sa cítia byť v prejednávanej trestnej veci zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmajúc kompletný spisový materiál zistil, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegáciu veci inému súdu toho istého druhu a stupňa v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por., nakoľko je daný dôležitý dôvod predpokladaný nižšie citovaným zákonným ustanovením.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por., **z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa**; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa ustálenej súdnej praxe dôležitými dôvodmi na tzv. delegovanie veci treba rozumieť predovšetkým také okolnosti, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o nestrannosti a objektívnosti súdneho konania ako hlavného predpokladu práva na súdnu ochranu a spravodlivý proces.

Základné princípy nezávislosti súdництва vyjadrené v článku 141 Ústavy Slovenskej republiky znamenajú, že súdne konania a rozhodnutia majú byť nielen objektívne a nestranné, ale objektívnymi a nestrannými sa majú javiť aj navonok. V posudzovanom prípade by táto požiadavka splnená nebola.

Preto možno konštatovať, že dôležitým dôvodom na vylúčenie všetkých sudcov krajského súdu z rozhodovania je, že obvinený M. F. je manželom sudkyne Krajského súdu v Košiciach. Táto skutočnosť odôvodňuje záver, že súdne konanie vedené na krajskom súde, bez akéhokoľvek spochybňovania profesionality sudcov, by sa ako objektívne a nestranné nejavilo navonok.

V danom prípade nie je podstatné či sa jednotliví sudcovia subjektívne cítia, alebo necítia zaujatí v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por., nakoľko pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti ich rozhodovania v prejednávanej trestnej veci sú objektívneho charakteru.

Prejednanie a rozhodnutie veci mimo územného obvodu Krajského súdu v Košiciach, okrem zabezpečenia objektívneho a nestranného rozhodovania, nepochybne prispeje aj k urýchleniu trestného konania, nakoľko sa tým eliminuje pravdepodobnosť podávania námietok zaujatosti v jeho ďalšom priebehu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené v návrhu predsedníčky senátu Krajského súdu v Košiciach vyhovel, predmetnú trestnú vec odňal Krajskému súdu v Košiciach a prikázal túto Krajskému súdu v Prešove, čo zodpovedá aj požiadavkám rýchlosti a hospodárnosti trestného konania.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.**

**V Bratislave 24. mája 2011**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková