



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľky **M.Š.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 23. mája 2008, č.k.3Sd/241/2007-26, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 23. mája 2008, č.k. 3Sd/241/2007-26, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo 6. júla 2007 – ktorým rozhodla, že podľa § 263a ods.1 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozhodnutia len „zák.č. „461/2003 Z.z.“) navrhovateľke aj po preskúmaní zdravotného stavu **naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zák.č. 100/1988 Zb.** o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „zák.č. 100/1988“) **a nárok na výplatu čiastočného invalidného dôchodku v sume určenej podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003,**

vrátane zvýšenia prislúchajúceho k dôchodku podľa § 82 zák.č. 461/2003 Z.z. – a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku sa stotožnil so záverom odporkyne, že navrhovateľka v konaní nepreukázala, že by jej zdravotné poškodenia zodpovedali invalidite podľa § 29 ods. 3 zák.č. 100/1988 Zb. Poukázal tiež na skutočnosť, že pre účely konania boli na základe odborných lekárskeho nálezov vypracované posudky, v rámci ktorých sa PKSZ so zdravotnými poškodeniami navrhovateľky vo vzťahu k jej pracovnej schopnosti náležite vysporiadali.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu v zákonnej lehote podala odvolanie navrhovateľka, a to v podstate z dôvodu, že jej diagnóza M 32-systémový lúpus jej nedovoľuje zaradiť sa do akéhokoľvek pracovného procesu. Žiadala preto o zrušenie rozsudku krajského súdu v plnom rozsahu a následné opätovné prehodnotenie jej zdravotného stavu, za účelom priznania plného invalidného dôchodku. Navrhovateľka namietala, že postup odporkyne voči jej osobe sa javí ako úplne diskriminačný, pretože nie je možné, aby osoby s rovnakou diagnózou ako ona, boli posudzované ináč, resp. aby im bol priznaný plný invalidný dôchodok a jej iba polovičný.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľkou za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné orgány, pričom posudky boli vypracované po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení navrhovateľky a za jej osobnej účasti. Vyhotovené posudky, ktoré sú logické a jednoznačné, boli okrem iného podkladom pre jej rozhodnutie, ako aj pre rozsudok prvostupňového súdu, ktorý navrhla potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Úlohou krajského súdu bolo postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporkyne, ktorým

rozhodla, že podľa § 263a ods.1 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z. navrhovateľke aj po preskúmaní zdravotného stavu naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zák.č. 100/1988 Zb. a nárok na výplatu čiastočného invalidného dôchodku v sume určenej podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 vrátane zvýšenia prislúchajúceho k dôchodku podľa § 82 zák.č. 461/2003 Z.z.

Z podkladov spisu bolo zistené, že u navrhovateľky – uznanej podľa § 37 ods.3 písm. a/ zák.č. 100/1988 Zb. za čiastočne invalidnú od 15. januára 2002 – v rámci kontrolnej lekárskej prehliadky a v súvislosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky (§ 263a) bol opätovne prehodnotený jej zdravotný stav s tým záverom, že podľa posudku zo 14. decembra 2007 je nezhoršený, liečbou dobre kompenzovaný, stabilizovaný a naďalej podmieňujúci len čiastočnú invaliditu podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zák.č. 100/1988 Zb.

Krajský súd v priebehu konania venoval náležitú pozornosť doloženým aktuálnym odborným nálezom, na základe ktorých požiadal PKSZ Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Košiciach o doplňujúci posudok. Požadovaný posudok bol vypracovaný 17. apríla 2008, a z jeho záverov vyplýva, že doložené aktuálne odborné vyšetrenia nedokumentujú zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľky oproti posudku zo 14. decembra 2007, s tým, že jej zdravotný stav naďalej podmieňuje čiastočnú invaliditu.

Odvolací súd po oboznámení sa s podkladmi súdneho spisu, vrátane administratívneho spisu odporkyne, konštatuje, že krajský súd venoval posudzovanej veci náležitú pozornosť, v napadnutom rozsudku sa detailne zaoberal všetkými – pre účely konania – vypracovanými posudkami, pričom navrhovateľka v odvolacom konaní nepredložila také relevantné dôkazy, ktoré by závery odporkyne spochybnili.

Prvostupňový súd v predmetnej veci vyvodil správne skutkové aj právne závery, ktoré v napadnutom rozsudku náležite odôvodnil a s ktorými sa odvolací súd v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu stotožnil.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnej navrhovateľke nepriznal (§ 250k ods.1 O.s.p. v spojení s § 224 ods.1 O.s.p.).

P o u ě n í e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová