

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/37/2021
Identifikačné číslo spisu:	1317209265
Dátum vydania rozhodnutia:	25.03.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:1317209265.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ R.. Ž. F., bývajúcej v F., R. X, 2/ X. F., bývajúcej v F., L. X, 3/ Y. R. F., bývajúceho v F., M. XX, 4/ Ž. F., bývajúcej v F., J. XX, proti žalovaným 1/ Slovenskému pozemkovému fondu, so sídlom v Bratislave, Búdková 36, 2/ Hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom v Bratislave, Primaciálne námestie 1, 3/ Dopravnému podniku Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 17 C 79/2017, o dovolaní žalobkyne 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. marca 2019 sp. zn. 4 Co 50/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žalovaným 1/ a 3/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Žalovanému 2/ priznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 28. novembra 2018 č. k. 17 C 79/2017-142 v spojení s opravným uznesením z 22. októbra 2019 č. k. 17 C 79/2017-206 zastavil konanie vo veci samej podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). Žalovaným 1/, 2/ a 3/ nepriznal nárok na náhradu trov konania a rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcom vo výške 13,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

2. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobkyne 1/ (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) uznesením z 22. marca 2019 sp. zn. 4 Co 50/2019 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti zastavenia konania a nároku na náhradu trov konania potvrdil; odvolanie žalobkyne 1/ proti výroku o vrátení súdneho poplatku odmietol. Zároveň žalovaným 1/ až 3/ nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa 1/ dovolanie, v ktorom navrhla, aby „súd prvej inštancie postupoval podľa § 376 C.s.p. a autoremedúrou zrušil napadnuté uznesenia“.

4. Žalovaný 2/ vo vyjadrení k dovolaniu navrhol podané dovolanie odmietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) najskôr skúmal podmienky prípustnosti dovolania (§ 419 až § 435 C.s.p.) a zistil, že dovolanie žalobkyne 1/ nemá náležitosti vyžadované ustanovením § 428 C.s.p., a preto ho treba ako procesne neprípustné odmietnuť (§ 447 písm. d/ C.s.p.).

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta C.s.p.) dovolací súd uvádza, že v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

7. Dovolateľka v danom prípade vo svojom dovolaní vôbec nevymedzila a ani implicitne z jeho obsahu (§ 124 ods. 1 C.s.p.) nemožno vyčítať, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania, neuviedla dovolacie dôvody, na základe ktorých považuje ňou napadnuté rozhodnutie za nesprávne, a tiež v akom rozsahu rozhodnutie odvolacieho súdu napáda. Pre odstraňovanie takejto vady pritom platí, že súd prvej inštancie ani dovolací súd naň dovolateľa nevyzývajú (porov. § 436 ods. 1 a contrario C.s.p., ktorý sa týka výlučne odstraňovania väd dovolania spočívajúcich v nesplnení osobitnej podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 C.s.p., a to tiež iba v prípade absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom o tejto povinnosti).

8. So zreteľom na uvedené dovolací súd uzatvára, že z obsahového hľadiska dovolanie žalobkyne 1/ nespĺňa zákonné požiadavky na vymedzenie jeho prípustnosti a jej dovolanie trpí vadou, pre ktorú v dovolacom konaní nemožno pokračovať a ktorú Civilný sporový poriadok považuje za dôvod pre odmietnutie dovolania v zmysle § 447 písm. d/ C.s.p.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.