

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obo/14/2018
Identifikačné číslo spisu: 6005200407
Dátum vydania rozhodnutia: 30.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Míničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6005200407.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Míničovej a členiek Mgr. Soni Pekarčíkovej a Ľubomíry Kúdelovej v spore žalobcu: SPN, v.o.s., so sídlom Krásno nad Kysucou 1513, 032 02 Krásno nad Kysucou, IČO: 36 385 263, zastúpeného JUDr. Michaelou Poláčkovou, LL.M., advokátkou so sídlom Palárikova 88, 022 01 Čadca, proti žalovanému: Ing. Štefanovi Paľovi, správcovi konkurznej podstaty úpadcu STAVEBNO-SERVISNÝ PODNIK a.s. „v konkurze“, so sídlom Bánovská cesta, 010 01 Žilina, IČO: 31 562 922, zastúpenému spoločnosťou BAKO JANČIAR LEVRINC - advokáti s.r.o., so sídlom J. Kozáčka 13, 960 01 Zvolen, IČO: 36 859 842, o vylúčení veci z konkurznej podstaty, o vstupe intervenienta do konania na strane žalobcu, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. septembra 2018, č. k. 34Cbi/22/2005-1376, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. septembra 2018, č. k. 34Cbi/22/2005-1376 z r u š u j e.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd prvej inštancie konanie prerušil do právoplatnosti uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.07.2018, č. k. 51K/312/1998-3870.
2. V odôvodnení napadnutého uznesenia krajský súd uviedol, že žalobou doručenu súdu dňa 18.02.2005 sa žalobca proti žalovanému domáhal vylúčenia veci zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu, a to nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území X. nad X., zapísané v katastri nehnuteľností Správy katastra v A. na LV č. XXXX, podrobne špecifikovaných v petite návrhu, a hnuteľných vecí - žeriav portálový MB XXXX inv. č. XXXX rok výroby XXXX a žeriav vežový MB XXX inv. č. XXXX.
3. V priebehu súdneho konania konajúci súd zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici v konkurznom konaní úpadcu STAVEBNO-SERVISNÝ PODNIK a.s. „v konkurze“, so sídlom Bánovská cesta, 010 01 Žilina, IČO: 31 562 922 vedenom pod sp.zn. 51K/312/1998 uznesením zo dňa 23.07.2018, č. k. 51K/312/1998-3870, Ing. Štefana Paľu, so sídlom Váľča 357 zbavil funkcie správcu konkurznej

podstaty úpadcu STAVEBNO-SERVISNÝ PODNIK a.s., Bánovská cesta, 010 01 Žilina, IČO: 31 562 922 a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Jána Čipku, Partizánska 197, 981 01 Hnúšťa. Proti uzneseniu o zmene správcu konkurznej podstaty podal odvolanie Ing. Štefan Paľo, so sídlom Valča 357, pričom o jeho odvolaní ešte nebolo rozhodnuté.

4. Vzhľadom na to, že v predmetnom spore na strane žalovaného vystupuje Ing. Štefan Paľo, ako správca konkurznej podstaty úpadcu STAVEBNO-SERVISNÝ PODNIK a.s. „v konkurze“, so sídlom Bánovská cesta, 010 01 Žilina, IČO: 31 562 922 a v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 51K/312/1998 sa rieši otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie v tomto konaní ohľadne pasívnej legitimácie žalovaného, krajský súd napadnutým uznesením podľa § 164 C. s. p. predmetné konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia o odvolaní Ing. Štefana Paľu správcu konkurznej podstaty úpadcu STAVEBNO-SERVISNÝ PODNIK a.s. „v konkurze“, so sídlom Bánovská cesta, 010 01 Žilina, IČO: 31 562 922 proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.07.2018, č. k. 51K/312/1998-3870.

5. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný podľa § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, f/ a h/ C. s. p. a navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalovaný považuje napadnuté rozhodnutie za nesprávne, právne nepodložené, vychádzajúce z nesprávnych skutkových zistení a z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. Na vydanie napadnutého uznesenia podľa odvolateľa neboli splnené procesné podmienky, navyše je nedôvodné, zmätočné. V dôsledku vydania napádaného uznesenia, bez dôvodného právneho základu, dochádza podľa žalovaného k nedôvodnému a nezákonnému prerušeniu konania na vopred neurčitú dobu, pričom s ohľadom na doterajšiu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky možno odôvodnene predpokladať, že sa jedná o dobu cez jeden rok, pokiaľ bude právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici, č. k. 51K/312/1998-3870. Týmto dôjde k zbytočným a nedôvodným prietahom v prerušenom súdnom konaní a v konečnom dôsledku k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý súdny proces. Žalovaný zároveň poukázal na porušenie zásad súvisiaceho konkurzného konania, nakoľko nedôvodné a nesprávne prerušenie konania, na predpokladanú značne dlhú dobu, nie je v súlade so zásadou ukončiť konkurzné konanie, v čo najkratšom čase. Konanie na súde prvej inštancie je podľa názoru žalovaného zároveň postihnuté inou vadou konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

7. Žalovaný sa nestotožnil s dôvodmi a argumentáciami súdu prvej inštancie, na základe ktorých dospel k záveru o prerušení konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici sp. zn. 34Cbi/22/2005 do času právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici, č. k. 51K/312/1998-3870, ani so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, na základe ktorých nesprávne dospel k dôvodnosti o prerušení konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici sp. zn. 34Cbi/22/2005 v rozpore s ust. § 164 C. s. p.

8. Odvolateľ poukázal na skutočnosť, že uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.07.2018, č. k. 51K/312/1998-3870 nie je právoplatné, nakoľko voči nemu podal odvolanie a teda do času rozhodnutia o odvolaní, žalovaný vykonáva stále funkciu správcu konkurznej podstaty tak, ako ju vykonával viac ako 14 rokov. Nie je preto podľa žalovaného správne a zákonné, aby bolo incidenčné konanie o vylúčení majetku zo súpisu, ktoré sa voči žalovanému ako správcovi vedie pod sp. zn. 34Cbi/22/2005 od roku 2005 nedôvodne prerušené a blokové týmto spôsobom celé konkurzné konanie vedené na majetok úpadcu STAVEBNO-SERVISNÝ PODNIK a.s. „v konkurze“, Bánovská cesta, Žilina, IČO: 31 562 922, vedené na Krajskom súde pod sp. zn. 51K/312/1998. Napokon aj z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.07.2018, č. k. 51K/312/1998-3870, na ktoré súd prvej inštancie poukázal podľa žalovaného vyplýva, že je voči nemu prípustné odvolanie, ktoré žalovaný podal s tým, že účinky doteraz žalovaným vykonaných úkonov zostávajú zachované.

9. Žalovaný dodal, že podnet na jeho odvolanie (zbavenie) ako správcu úpadcu bol podaný na konkurzný súd zo strany štatutára úpadcu (resp. jeho právnych zástupcov) z dôvodu, že žalovaný nie je oprávnený vykonávať funkciu správcu, a to takmer až po 14 rokoch po jeho ustanovení za správcu. Štatutár úpadcu pán Milan Poláček, ktorý zároveň vykonáva funkciu štatutára v spoločnosti SOTE, s.r.o., sa v minulosti opakovane pokúšal v rámci predmetného konkurzného konania dosiahnuť, aby bol žalovaný odvolaný z funkcie správcu úpadcu, pričom konajúci súd nezistil dôvody na jeho odvolanie z funkcie správcu úpadcu.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej „odvolací súd“), (§ 470 ods. 1, 4 zákona

č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 C. s. p.), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d/ C. s. p. zrušiť, keďže dôvody pre jeho vydanie zanikli.

11. Podľa § 389 ods. 1 písm. d/ C. s. p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

12. V danom prípade napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici konanie prerušil do právoplatnosti uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.07.2018, č. k. 51K/312/1998-3870. Odvolací súd zistil, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 25.10.2018, sp. zn. 5Obo/17/2018, rozhodol o odvolaní správcu konkurznej podstaty Ing. Štefana Paľa so sídlom Válcu č. 357 tak, že uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.07.2018, č. k. 51K/312/1998-3870, potvrdil. Dotknuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s uznesením odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.10.2018. Týmto zanikol dôvod, pre ktorý bolo napadnuté uznesenie vydané.

13. Odvolací súd preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na ustanovenie § 389 ods. 1 písm. d/ C. s. p. napadnuté procesné rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil, nakoľko dôvody pre ktoré bolo vydané zanikli.

14. Podľa § 396 ods. 3 C. s. p. o náhrade trov konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí.

15. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.). Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej

neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie prípustné podľa § 420 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie prípustné podľa § 421 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.)