

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/24/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125362787
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125362787.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: JUDr. Martin Gubka, advokát, Partizánske, Hrnčiarikova 1/B, IČO: 53 351 045, proti žalovanému: Ján Žitňan, Bánovce nad Bebravou, Gorazdova 1314/9, IČO: 46 975 390, o zaplatenie 843,72 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 30Csp/63/2025, o nesúhlase Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je príslušný Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 35Up/956/2025 Okresnému súde Prievidza ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Okresnému súde Prievidza odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobca navrhoval v stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Okresný súd Prievidza predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 30Csp/63/2025 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v predmetnom spore sa žalobca domáhal zaplatenia 843,72 eur z titulu neuhradenej odmeny advokáta za poskytnutie právnych služieb. Žalovaný splnomocnenie na zastupovanie (na poskytovanie právnych služieb) žalobcovi udelil ako živnostník. Z uvedeného vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní právnych služieb medzi dvoma podnikateľskými subjektami. Žalobca zastupoval žalovaného v rámci konania, v ktorom si žalovaný uplatňoval pohľadávku vzniknutú z jeho podnikateľskej činnosti, ako vyplýva z podanej žaloby. Preto bol súd toho názoru, že predmetný spor je obchodnoprávnym sporom. V tomto prípade je

kauzálnu príslušnosť Okresný súd Trenčín podľa ustanovenia § 22 písm. f) Civilného sporového poriadku.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Prievidza a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 22 písm. f) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Z obsahu súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že sa žalobca domáhal zaplatenia 843,72 eur z titulu neuhradenej odmeny advokáta za poskytnutie právnych služieb. Žalovaný splnomocnenie na zastupovanie (na poskytovanie právnych služieb) žalobcovi udelil ako živnostník. Z uvedeného vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní právnych služieb medzi dvoma podnikateľskými subjektami. Žalobca zastupoval žalovaného v rámci konania, v ktorom si žalovaný uplatňoval pohľadávku vzniknutú z jeho podnikateľskej činnosti, ako vyplýva z podanej žaloby. Súdom príslušným na konanie a rozhodovanie v obchodnoprávných sporoch je v zmysle § 22 písm. f) CSP, teda v danom prípade Okresný súd Trenčín.

8. Pre posúdenie povahy prejednávaneho sporu bola pri tom podstatná tá skutočnosť, že žalovaný splnomocnenie na zastupovanie (na poskytovanie právnych služieb) žalobcovi udelil ako živnostník. Z uvedeného vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní právnych služieb medzi dvoma podnikateľskými subjektami. Uvedené je postačujúce pre záver na účely uplatnenia kauzálnu príslušnosti podľa ustanovenia § 22 písm. f) CSP.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením mu sporu je dôvodný, a na prejednanie sporu je miestne príslušný Okresný súd Trenčín.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.