

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a Anny Žákovej, v právnej veci navrhovateľa **V. S.**, bytom K., proti odporkyňi **S.P., Ú.**, o vdovecký dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 11. januára 2007, č.k. 12Sd/335/2006-18, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 12Sd/335/2006-18 zo dňa 11. januára 2007, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 26. septembra 2006 v spojení s rozhodnutím zo 7. decembra 2006, ktorými odporkyňa podľa § 293n ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. (ďalej len „zsp“) zamietla žiadosť navrhovateľa o vdovecký dôchodok, s odôvodnením, že nespĺnil podmienky na priznanie tejto dávky.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľovi nárok na vdovecký dôchodok nevznikol, pretože do troch rokov odo dňa smrti manželky nedovršil dôchodkový vek a ani nebol uznaný invalidným, teda nespĺnil zákonnú podmienku pre vznik nároku na vdovecký dôchodok. Na navrhovateľom namietané okolnosti, že manželka mala odpracovaných 25 rokov a že sa o ňu staral 8 rokov počas jej vážnej choroby, krajský súd neprihliadol s odôvodnením, že tieto okolnosti pre posúdenie nároku na vdovecký dôchodok nie sú právne relevantné.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že s nebohcou manželkou, ktorá pracovala 25 rokov, žil usporiadaným životom a v čase jej choroby sa o ňu riadne staral. Ako vdovec vdovecký dôchodok nedostal a doteraz nedostáva ani korunu. Zákon je podľa neho diskriminačný. Vo veci bolo vopred rozhodnuté, lebo sudca krajského súdu na pojednávaní najskôr vyhlásil rozsudok a až potom sa navrhovateľ vyjadril k veci a uviedol svoje dôvody na zrušenie rozhodnutia odporkyne.

Odporkyňa v podanom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody odvolania za opodstatnené a navrhla rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov uplatnených v odvolaní. Odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2/ v spojení s § 250ja ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Navrhovateľ dňa 9. augusta 2006 požiadal o vdovecký dôchodok po nebohej manželke M.S., ktorá poberala invalidný dôchodok a zvýšenie dôchodku pre bezvládnosť a zomrela 12. januára 1989.

Podľa § 293n ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. v znení zák. č. 310/2006 Z.z. s účinnosťou od 1. augusta 2006 *vdovec, ktorého manželka zomrela pred 1. januárom 2004, nebol mu priznaný vdovecký dôchodok podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004 alebo zanikol nárok na taký vdovecký dôchodok pred 1. augustom 2006 a ku dňu smrti manželky, najneskôr do uplynutia troch rokov od smrti manželky, dovšil dôchodkový vek alebo bol uznaný invalidným a táto invalidita trvá aj po 31. júli 2006 z dôvodu poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70%, má nárok na vdovecký dôchodok po manželke, ktorá*

- a) ku dňu smrti bola poberateľkou starobného dôchodku, pomerného starobného dôchodku, invalidného dôchodku, čiastočného invalidného dôchodku alebo dôchodku za výsluhu rokov,
- b) ku dňu smrti splnila podmienky nároku na starobný dôchodok, pomerný starobný dôchodok, alebo získala dobu zamestnania na nárok na invalidný dôchodok alebo dôchodok za výsluhu rokov, alebo
- c) zomrela v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že pre splnenie podmienok nároku na vdovecký dôchodok podľa § 293n zsp musia byť splnené podmienky predovšetkým na strane vdovca. Ide o podmienku, že najneskôr do troch rokov od smrti manželky sa vdovec stal invalidným alebo že do troch rokov od smrti manželky dovšil dôchodkový vek. Až po splnení niektorej z uvedených podmienok sa pri posudzovaní nároku na vdovecký dôchodok prihliada na splnenie podmienok na strane zomr. manželky, t.j. podmienok uvedených v písm. a/ až c/ ustanovenia §-u 293n zsp.

Nebolo sporné, že navrhovateľ nebol uznaný invalidným, nebol mu priznaný vdovecký dôchodok podľa predchádzajúcich predpisov a že dôchodkový vek 60 rokov navrhovateľ dovšil 23. marca 2000, t.j. po uplynutí viac ako troch rokoch od smrti manželky. Nesplnil teda podmienky vyžadované v § 293n zsp pre vznik nároku na vdovecký dôchodok.

Nárok na vdovecký dôchodok je podľa § 293n zsp upravený rovnako pre všetkých vdovcov, ktorí ovdoveli pred 1. januárom 2004. Odvolací súd preto nepovažoval za opodstatnenú námietku diskriminácie navrhovateľa.

Zo zápisnice o pojednávání krajského soudu dne 11. januára 2007 vyplýva, že súd najskôr oboznámil rozhodnutie odporkyne, opravný prostriedok navrhovateľa a vyjadrenie odporkyne, potom navrhovateľ osobne uviedol dôvody, pre ktoré žiadal rozhodnutie odporkyne zrušiť, po ňom sa k veci vyjadril zástupca odporkyne a až potom bol vyhlásený rozsudok. Odvolací súd preto nepovažoval za dôvodné námietky navrhovateľa k priebehu pojednávania na krajskom súde.

Z uvedených dôvodov sa odvolací súd stotožnil s právnym názorom krajského súdu a napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil podľa § 219 OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 28. marca 2008

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová