

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **V** zast. **J**, proti odporcovi: **J**, správca konkurznej podstaty úpadcu **X**, o zaplatenie 85 278 Sk s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 4 Cb 10/04-80 zo dňa 6. februára 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 4 Cb 10/04-80 zo dňa 6. februára 2006 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd odvolacie konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodol tak s odôvodnením, že v predmetnom konaní odporca súdny poplatok za podané odvolanie nezaplatil, napriek výzve súdu a poučení o následkoch zastavenia odvolacieho konania, preto súd s poukazom na ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal odporca odvolanie. Poukázal na ust. § 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKV), § 14 ods. 5 ZKV, podľa ktorého procesné úkony uskutočnené v čase od vyhlásenia konkurzu do vydania rozhodnutia o prerušení konania podľa odseku 1 písm. d/ sú neúčinné. Podľa jeho názoru súd mal rozhodnúť o návrhu správcu konkurznej podstaty o predĺžení lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie o zastavení odvolacieho konania ako predčasné zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ OSP, napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a podľa odseku 3 tohto ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zistil, že v prejednávanej

veci Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 4 Cb 10/04-46 zo dňa 30. novembra 2004 vo veci rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku 85 278 Sk istiny so 16 % úrokom z omeškania od 1.7.2003 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľky na náhradu trov konania vo výške 22 498 Sk.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca a zároveň požiadal o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov za podané odvolanie. Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 15.2.2005 vyzval odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie vo výške 4 260 Sk, v lehote 10 dní pod následkom zastavenia odvolacieho konania. Uznesením zo dňa 9.6.2005 č.k. 4 Cb 10/04-57 krajský súd nepriznal odporcovi oslobodenie od súdneho poplatku, ktoré rozhodnutie bolo potvrdené Najvyšším súdom Slovenskej republiky uznesením zo dňa 29.11.2005 č.k. 2 Obo 227/2005-73. Podaním zo dňa 16.1.2006 správca konkurznej podstaty úpadcu (odporca) požiadal súd o predĺženie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku do času speňaženia majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu, nakoľko v súčasnosti správca konkurznej podstaty úpadcu má zákaz akýmkoľvek spôsobom nakladať s finančnými prostriedkami na účte úpadcu a nemá možnosť súdny poplatok zaplatiť. Zároveň na výzvu súdu oznámil, že navrhuje ponechať predmetnú vec prerušenú. Súd prvého stupňa odvolacie konanie zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za odvolanie odporcom.

Uznesenie súdu prvého stupňa o zastavení odvolacieho konania je neúčinné vzhľadom na novelu zákona o súdnych poplatkoch. Podľa § 18a ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (účinnosť od 1.7.2007) – od 1. júla 2007 sa odvolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za odvolanie nezastaví ani v konaniach začatých do 30. júna 2007 a neprávoplatné uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za odvolanie sa stávajú neúčinnými. Z obsahu spisu vyplýva, že v priebehu konania bol na majetok dlžníka (odporcu) vyhlásený konkurz dňa 29.3.2005. Súd mal vyzvať správcu konkurznej podstaty, či navrhuje, aby súd pokračoval v konaní. V čase rozhodovania súd nezistoval, či správca konkurznej podstaty úpadcu navrhuje pokračovať v konaní. Podľa § 14 ods. 5 ZKV v konaniach prerušených podľa odseku 1 písm. d/ s výnimkou konaní o pohľadávkach, ktoré treba prihlásiť v konkurze (§ 20), sa však pokračuje na návrh správcu, úpadcovho odporcu, alebo nerozlučného účastníka konania. Správca sa stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Takýto návrh správcu konkurznej podstaty na pokračovanie v konaní v čase rozhodovania súdu chýbal.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 18. decembra 2007

JUDr. Margita Fridová, v.r.
predsedníčka senátu