

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžsk/59/2018
Identifikačné číslo spisu: 8017200493
Dátum vydania rozhodnutia: 12.01.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8017200493.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: P. U. Q., bytom Š. XXXX/X, F., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 2, Poprad, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ulica 29. augusta 8 a 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 22. júna 2017, Číslo: 34528-2/2017-BA, o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 27. februára 2018, č. k. 3Sa/16/2017-53, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky p o k r a č u j e v konaní so sp.zn. 7Sžsk/59/2018.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom z 27. februára 2018, č.k. 3Sa/16/2017-53 zrušil rozhodnutie žalovanej z 22. júna 2017, číslo 34528-2/2017-BA a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie. Preskúmaným rozhodnutím žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie, ktorým Sociálna poisťovňa, pobočka Poprad predpísala podľa § 144 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) žalobcovi poistné na nemocenské poistenie v sume 78,00 eur, poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie v sume 318,60 eur, poistné na invalidné poistenie v sume 106,20 eur a poistné do rezervného fondu solidarity v sume 59,70 eur za obdobie január 2009, február 2009, marec 2009, apríl 2009, máj 2009 a jún 2009.

2. Krajský súd zákonnosť preskúmaného rozhodnutia žalovanej preskúmal v intenciách § 5 písm. c/ a § 21 ods. 1 a ods. 4 písm. b/ zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 310/2006 Z.z. (v znení účinnom od 1. augusta 2006 do 31. decembra 2010) a v režime stanovenom Správnym súdnym poriadkom a dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby. Po vyhodnotení závažnosti dôvodov žaloby vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu správneho orgánu, ako aj k obsahu pripojeného spisu žalovanej konštatoval, že preskúmané rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a porušenie ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy malo za následok nezákonné rozhodnutie.

3. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť. Namietala, že krajský

súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g/ SSP). Uviedla, že žalobca mal na účely sociálneho poistenia postavenie samostatne zárobkovo činnnej osoby podľa § 5 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 31. decembra 2010 nielen z dôvodu existencie povolenia na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, ale aj z dôvodu, že bol držiteľom licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe a tiež živnostenských oprávnení. Keďže žalobca nemal ku dňu 31. december 2006 zrušené všetky oprávnenia, na základe ktorých bol oprávnený dosahovať príjmy podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov, nemohlo v jeho prípade dôjsť k zániku povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia v zmysle § 21 ods. 4 písm. b/ zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 310/2006 Z.z. Rozsudok krajského súdu navrhla zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Právne postavenie poistenca - samostatne zárobkovo činnnej osoby na účely sociálneho poistenia podľa § 5 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 31. decembra 2010 nielen z dôvodu existencie povolenia na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, ale aj z dôvodu, že žalobca bol držiteľom licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe, riešil Veľký senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „veľký senát“) v uznesení sp. zn. 1Vs/1/2019 zo dňa 30. apríla 2019.

5. Senát 9S Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Sžsk/94/2018 zo dňa 23.09.2019 postúpil túto právnu vec na prejednanie a rozhodnutie Veľkému senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa § 466 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku, pretože nesúhlasil s právnymi závermi prijatými veľkým senátom vo veci sp.zn. 1Vs/1/2019.

6. Z dôvodu, že v predmetnej veci žalobcu vedenej pod sp. zn. 7Sžsk/59/2018 kasačný súd riešil obdobné právne posúdenie poistenca podľa § 5 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 31. decembra 2010, ako bola vec vedená pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018, ktorá bola postúpená veľkému senátu správneho kolégia tunajšieho súdu, kasačný súd uznesením sp. zn. 7Sžsk/59/2018 z 29. októbra 2019 rozhodol o prerušení konania do rozhodnutia Veľkého senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 1Vs/3/2019, ohľadom právnej veci vedenej pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018.

7. Podľa § 100 ods. 3 SSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, alebo uplynul čas, na ktorý sa konanie prerušilo, predseda senátu aj bez návrhu uznesením rozhodne o pokračovaní v konaní. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

8. Z dôvodu, že Veľký senát správneho kolégia Najvyššieho súdu SR uznesením sp. zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24.11.2020 právoplatne rozhodol o nastolených otázkach, ktoré môžu mať význam pre rozhodnutie kasačného súdu v právnej veci žalobcu, kasačný súd pristúpil k procesnému postupu podľa § 100 ods. 3 SSP a rozhodol tak, že pokračuje v konaní so sp.zn. 7Sžsk/59/2018.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.