

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/27/2018
Identifikačné číslo spisu:	8108209218
Dátum vydania rozhodnutia:	28.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8108209218.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. arch. Q. K., bývajúceho v O., proti žalovanej Slovenskej republike, zastúpenej Generálnou prokuratúrou SR, so sídlom v Bratislave, Štúrova 2, o obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 9 C 41/2008, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. júla 2017 sp.zn. 23Co 166/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov uznesením z 11. mája 2015 č.k. 9C 41/2008-75 návrh žalobcu na obnovu konania zamietol.
2. Krajský súd v Prešove na odvolanie žalobcu uznesením z 28. júla 2017 sp.zn. 23 Co 166/2015 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.
3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca 28. februára 2017 dovolanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal žalobca, v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že podľa § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.
6. Krajský súd v Bratislave v uznesení z 28. júla 2017 sp.zn. 23Co 166/2015 poučil strany sporu v súlade s § 393 CSP o potrebe zastúpenia v dovolacom konaní advokátom, ako aj o tom, že dovolanie

musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Napriek poučeniu súdu žalobca podal dovolanie, ktoré spísal sám a v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom tak, ako to striktne vyžaduje predmetné ustanovenie zákona.

7. Najvyšší súd konštatuje, že vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

9. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.