

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/184/2014
Identifikačné číslo spisu:	7050000201
Dátum vydania rozhodnutia:	10.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7050000201.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica, Záhradnícka č. 10, Bratislava, proti povinnému R. F., bývajúcemu v V. XX, Slovenská Kajňa, o vymoženie 440,28 eur, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. E 7050000201, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 4. mája 2012 sp. zn. E 7050000201, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní povinného zastavuje.
Oprávnenému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 4.mája 2012 sp. zn. E 7050000201 exekúciu zastavil, oprávnenému uložil povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Svätoslavovi Muškovičovi trovy exekúcie 108,62 eur a zároveň upravil, aby táto suma bola poukázaná uctárňou krajského súdu.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal povinný dovolanie 14. septembra 2012, doplnené podaním z 15.novembra 2012 a 10.apríla 2013 (č. l. 78, 82 a 86 spisu). Súdu vyčítal, že sa dôsledne nezaoberal jeho odvolaním. Navrhol, aby mu oprávnený uhradil neoprávnene zrazenú sumu z dôchodku vo výške 440,28 eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas povinný, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či sú vôbec dané procesné predpoklady dovolacieho prieskumu.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže účastník konania napadnúť dovolaním iba právoplatné rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

Dovolací súd vzal na zreteľ, že v preskúmvanej veci je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov (ďalej len "zák. č. 65/2001"), pričom Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica rozhodujúci v tejto veci uznesením, voči ktorému povinný podal dovolanie, bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie (§ 7 ods. 1, zákona č. 65/2001 Z. z.), rozhodoval teda nie ako súd odvolací (nekonal v zmysle § 201 a nasl. O.s.p.).

Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu iného než odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.). Najvyšší súd preto konanie o dovolaní povinného zastavil.

Povinný z procesného hľadiska zaviniť, že konanie o jeho dovolaní bolo zastavené, preto oprávnenému vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.); dovolací súd mu však nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.