

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s.**, so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 2927/8, IČO: 36 442 151, Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom v Žiline, Veľká Okružná 26A, proti žalovanému **Ing. D. K.**, bývajúcemu v Ž., o zaplatenie **605,60 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 17 C 207/2011, o dovolaní M. K., bývajúcej v Ž., H., proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. júla 2012 sp.zn. 10 Co 105/2012, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní M. K. **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina uznesením z 24. apríla 2012 č.k. 17 C 207/2011-48 zamietol návrh žalovaného na pripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného M. K., bytom H.. Rozhodnutie odôvodnil tým, že M. K. ako právna nástupkyňa po pôvodnej vlastníčke nehnuteľnosti - M. Š. nebude hmotnoprávne dotknutá rozhodnutím súdu vo veci samej. Vychádzal zo skutočnosti, že u pôvodnej vlastníčky nehnuteľnosti nikdy nebol neoprávnený odber elektrickej energie zistený a v období tohto neoprávneného odberu bol vlastníkom nehnuteľnosti výlučne žalovaný. Preto mal súd zato, že vedľajší účastník nemôže mať právny záujem na výsledku prebiehajúceho konania.

Krajský súd v Žiline na odvolanie žalovaného a M. K. uznesením z 31. júla 2012 sp.zn. 10 Co 105/2012 potvrdil napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.) a účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Zhodne so súdom prvého stupňa mal zato, že predmetom konania je len obdobie po nadobudnutí nehnuteľnosti žalovaným a preto výsledok sporu neovplyvní právne postavenie pôvodného vlastníka nehnuteľnosti, resp. jeho právneho nástupcu. Konštatoval, že na preukázanie právneho záujmu vedľajšej účastníčky konania na výsledku sporu nestačí tvrdenie žalovaného, že on neoprávnene nehnuteľnosť na odber elektrickej energie nepripojil. Právny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania v zmysle § 93 ods. 1 O.s.p. musí byť reálny a nie iba hypotetický (v zmysle „všetko so všetkým súvisí“). O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala M. K. dovolanie. Domáhala sa v ňom zrušenia uznesenia Krajského súdu v Žiline z 31. júla 2012 sp.zn. 10 Co 105/2012 ako aj uznesenia Okresného súdu Žilina z 24. apríla 2012 č.k. 17 C 207/2011-48 a vrátenia veci na nové konanie okresnému súdu. Prípustnosť dovolania odôvodnila ustanovením § 237 písm. f/ O.s.p., pretože jej súd neumožnil vstúpiť do prebiehajúceho konania ako vedľajšej účastníčke a tým, jej odňal právo konať pred súdom. Mala zato, že súdy nesprávne právne posúdili jej návrh na pripustenie vedľajšieho účastníka. Podľa názoru dovolateľky rozhodnutie súdu voči žalovanému má spôsobilosť ovplyvniť právne vzťahy medzi ňou a žalovaným, pretože žalovaný bude mať preukázané, či sa jedná o nelegálny odber a rozhodnutie mu bude slúžiť ako právny podklad pre jeho možné ďalšie kroky voči nej.

Okresný súd Žilina uznesením z 5. novembra 2012, č.k. 17 C 207/2011-63 vyzval dovolateľku, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia si zvolila pre dovolacie konanie advokáta a doručila súdu plnomocenstvo oprávňujúce advokáta na jej zastupovanie pred dovolacím súdom. Zároveň ju poučil v zmysle § 30 O.s.p., že má možnosť poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci s tým, že ak uvedený nedostatok v stanovenej lehote nebude odstránený, predloží súd dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina, ako príslušný správny orgán rozhodnutím z 13. decembra 2012 sp.zn. 4 N 3939/12 o žiadosti M. K. ako žiadateľky o poskytnutie

právnej pomoci rozhodol tak, že nepriznal M. K. nárok na poskytovanie právnej pomoci v predmetnej veci. Uvedené rozhodnutie Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 24. apríla 2013 sp.zn. 27 Sp 2/2013 potvrdil.

Okresný súd Žilina (po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky) uznesením z 23. januára 2014 č.k. 17 C 207/2011-84 opätovne vyzval dovolateľku, aby si zvolila pre dovolacie konanie advokáta a doručila súdu plomocenstvo oprávňujúce advokáta na jej zastupovanie pred dovolacím súdom. Uvedené uznesenie dovolateľka prevzala 5. februára 2014 (č.l. 87 spisu), avšak do rozhodnutia dovolacieho súdu nepredložila plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľka takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania, nepoverila v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy prvostupňového súdu uvedenej v jeho uznesení z 23. januára 2014 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom

na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, konanie o dovolaní dovolateľky zastaviť.

Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. marca 2014

JUDr. Helena H a u k v i t z o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Alena Augustiňáková