

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/10/2018
Identifikačné číslo spisu:	8415207186
Dátum vydania rozhodnutia:	17.04.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8415207186.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne Z.. E. C., narodenej XX. XX. XXXX, bývajúcej v C. C., H.N. X, zastúpenej advokátkou JUDr. Luciou Filipkovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, Sládkovičova 26, proti žalovanej KG Export, s. r. o., so sídlom Spišská Belá, Štefánikova 992/45, IČO: 47 122 781, o neplatné skončenie pracovného pomeru, vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 4Cpr/9/2015, o návrhu žalobkyne na prikázanie sporu Okresnému súdu Zvolen, takto

rozhodol:

Spor vedený na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 4Cpr/9/2015 prikazuje Okresnému súdu Zvolen.

Odôvodnenie

1. V konaní o neplatné skončenie pracovného pomeru vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 4Cpr/9/2015 žalobkyňa návrhom zo 17. mája 2018 navrhla, aby súd v zmysle ust. § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) prikázal vec z dôvodu vhodnosti na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Zvolen. Návrh odôvodnila tým, že je na materskej dovolenke so šesťmesačným synom C.H. C., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je plne dojčený. Ako osamelá matka požiadala Sociálnu poisťovňu, pobočku Banská Bystrica o predĺženie materskej dovolenky. Uviedla, že o prikázanie sporu žiada z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti konania, nakoľko ako matka maloletého dieťaťa cestu z Banskej Bystrice do Kežmarku a späť za účelom účasti na pojednávaní nemôže absolvovať a pojednávania sa chce, najmä s ohľadom na predmet sporu, osobne zúčastniť.

2. Žalovaná sa k návrhu žalobkyne na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti nevyjadрила.

3. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. C. s. p. spor možno prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj (okrem nutného prikázania veci pre vylúčenie sudcov súdu majúceho inak vec prejednať a rozhodnúť) z dôvodu vhodnosti.

4. Podľa § 39 ods. 2 C. s. p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

5. Predpokladom prikázania sporu z dôvodu vhodnosti podľa ustanovenia § 39 ods. 2 C. s. p. je existencia okolností, ktoré takýto postup súdu odôvodňujú. Zásada zachovania miestnej príslušnosti určenej v čase začatia konania až do jeho skončenia (perpetuatio fori) upravená v § 36 ods. 2 C. s. p., je jednou zo základných zásad civilného sporového konania, preto prikázanie sporu inému súdu tej istej inštalencie z dôvodu vhodnosti je len výnimkou z tejto zásady.

6. Po preskúmaní návrhu žalobkyne na prikázanie sporu Okresnému súdu Zvolen z dôvodu vhodnosti dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený obidvom súdom (§ 39 ods. 3 C. s. p.) k záveru, že žalobkyňou uvádzané skutočnosti spočívajúce v jej sociálnom postavení sú dôvodom na uplatnenie výnimočného postupu spočívajúceho v prikázaní sporu inému súdu tej istej inštalencie z dôvodu vhodnosti, konkrétne Okresnému súdu Zvolen. Žalobkyňa je osamelou matkou maloletého dieťaťa (v súčasnosti vo veku 18 mesiacov), bývajúcou v C. C., a preto je zrejmé, že jej účasť na pojednávaní v meste Kežmarok je vzhľadom na značnú vzdialenosť medzi uvedenými mestami problematická, no vzhľadom na predmet sporu potrebná. Ide teda na jej strane o mimoriadne dôvody, ktoré odôvodňujú uplatnenie výnimky zo zásady všeobecnej miestnej príslušnosti Okresného súdu Kežmarok.

7. Najvyšší súd dospel preto k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky prikázania sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C. s. p. Návrhu žalobkyne preto vyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.