

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/12/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125222731
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125222731.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne AA REALITY Košice s. r. o., Košice-Barca, Osloboditeľov 37, IČO: 45 910 227, zastúpenej advokátom JUDr. Ing. Radoslavom Huljakom, Košice-Západ, Kremnická 61, proti žalovanej KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Bratislava-Staré Mesto, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpenej advokátom JUDr. Baltazárom Mucskom, Bratislava-Nové Mesto, Vajnorská 1319/55, IČO:42 174 856, o zaplatenie 54 994,82 eura s príslušenstvom, o nesúhlase s postúpením, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica vedeným pod sp. zn. 4Up/124/2025 j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 75C/25/2025 je kauzálnе príslušný Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd príslušný na upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov 1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd príslušný na upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) spis pôvodne vedený pod sp. zn. 4Up/124/2025 postúpil Mestskému súdu Bratislava IV ako príslušnému súdu na prejednanie sporu z dôvodu podaného návrhu žalobkyne na pokračovanie konaní v súlade s § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením sporu vedeného pod sp. zn. 75C/25/2025 nesúhlasil z dôvodu, že ide o obchodnoprávny spor v zmysle § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka, na prejednanie ktorého je kauzálnе príslušný Mestský súd Bratislava III. Predmetom uplatneného nároku je žaloba o zaplatenie 54 994,82 eura s príslušenstvom z titulu poistného plnenia z poistnej udalosti z havarijného poistenia KASO a z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, uzavretej so žalovanou. Následne dôvodil, že i napriek tomu, že poistná zmluva je upravená v ustanoveniach § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka a právny vzťah vznikol medzi právnickými osobami, preto ide o kombinovaný obchodno-záväzkový vzťah. Poukázal na obdobné rozhodnutia

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Ndc/33/2023, 1Ndc/34/2023, 4Ndc/1/2024, 7Ndc/2/2024 a 8Ndc/11/2024.

3. Podľa § 12 ods. 1 a 2 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

4. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

6. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

7. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

9. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako spoločne nadriadený súd Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti (ďalej len „najvyšší súd“) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu je dôvodný.

11. Podľa § 261 ods. 1, ods. 8 a 9 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu. Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

12. Pre založenie kauzálnej príslušnosti súdov v obchodnoprávných sporoch podľa § 22 CSP je nevyhnutné, aby bola naplnená kvalitatívna stránka pojmu obchodnoprávny spor, o ktorý ide vtedy, ak ide o spor podľa druhej časti Obchodného zákonníka, prípadne o spor zo záväzkového vzťahu, ktorý možno podľa ustanovení § 261 a § 262 Obchodného zákonníka považovať za obchodný záväzkový vzťah podľa tretej časti Obchodného zákonníka.

13. Zo žalobného návrhu vyplýva, že žalobkyňa uzavrela so žalovanou na základe návrhu poisťnej zmluvy č. 300900641 z 1. júla 2022 poisťnú zmluvu č. 6620302461 na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla zn. L. I., typ: G5X/CV61/DA.A5090B, VIN: W., evidenčné č. F. (základné poistenie KASKO) a tiež poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vrátane voliteľného pripoistenia asistenčných služieb Global assistance, pripoistenie batožiny, čelného skla a poistenie osôb prepravovaných vozidlom. Z titulu dopravnej nehody žalobkyne dňa 10. februára 2023 žalovaná poskytla poškodeným poistné plnenie. Žalobkyni oznámila totálnu škodu na motorovom vozidle s tým, že určila všeobecnú cenu vozidla vo výške 72 794,82 eura s daňou z

pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“). Zároveň jej oznámila možnosť odpredaja zvyškov havarovaného vozidla, ktorých hodnotu určila v sume 17 800 eur s DPH, k odpredaju zvyškov však v konečnom dôsledku nedošlo. Z uvedeného dôvodu, sa preto v spore domáhala vyplatenia poistného plnenia v sume 54 994,82 eura s príslušenstvom.

14. Vzhľadom na uvedené dôvody najvyšší súd rozhodol, nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný. Podľa § 22 ods. 1 písm. a) CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 je na konanie v danom obchodnoprávnom spore kauzálnie príslušný Mestský súd Bratislava III s tým, že k preskúmaniu kauzálnej príslušnosti došlo v súlade s § 40 CSP veta za bodkočiarkou do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

15. Rozhodnutie bolo prijaté Najvyšším súdom Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.