

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **E. L.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. októbra 2010, č. k. 6Scud 34/2010-13, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 18. októbra 2010, č. k. 6Scud 34/2010-13, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorene podaný odmietol a nepriznal mu náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že rozhodnutie odporkyne číslo X. z 5. novembra 2009, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 15. decembra 2009 a navrhovateľ ho napadol opravným prostriedkom (odvolaním), odovzdaným na poštovú prepravu až 15. septembra 2010, teda po uplynutí zákonnej lehoty, a preto súd opravný prostriedok odmietol podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním s tým, že nesúhlasí so zamietnutím invalidného dôchodku a žiada, aby súd riešil jeho invalidný dôchodok, preskúmal jeho zdravotný stav a aby mu bol invalidný dôchodok priznaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Rozhodnutie odporkyne číslo X. z 5. novembra 2009 bolo navrhovateľovi doručené 15. decembra 2009 s poučením o možnosti podať proti nemu návrh na preskúmanie v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia.

Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť dňom 16. decembra 2009 a uplynula dňom 14. januára 2010.

Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie, ktoré nie je datované a bolo doručené odporkyni dňa 20. septembra 2010, navrhovateľ podal na poštovú prepravu dňa 15. septembra 2010, teda po uplynutí zákonnej lehoty. Navrhovateľ túto skutočnosť vo svojom odvolaní proti uzneseniu krajského súdu ani nespochybnil.

Nepochybil teda krajský súd, keď opravný prostriedok navrhovateľa podľa § 250p O.s.p. odmietol ako oneskorene podaný, a preto odvolací súd podľa § 219 O.s.p. napadnuté uznesenie potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. januára 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková