

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J.H.**, narodený X., bytom P.X., B., zast. advokátkou JUDr. J.K., K.X., P., proti žalovanej: **J.K.**, narodená X., bytom Š.X., P., zast. JUDr. E.V., advokát, H.X., P., **o zaplatenie 149.000,- Sk s prísl.**, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, č.k. 6Cb 8/03-50 zo dňa 2. decembra 2003, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove, č.k. 6 Cb 8/03-50 zo dňa 2. decembra 2003 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Prešove na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 6 Cb 8/03-50 zo dňa 2. decembra 2003 rozhodol tak, že uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 149.000,- Sk s 18% úrokom z omeškania od 1.2.1998 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 32.222,- Sk.

O odvolaní proti tomuto rozsudku, rozhodol ako súd odvolací, Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 6Cb 8/03-50 zo dňa 20. decembra 2003 zmenil a žalobu zamietol a žalobcu zaviazal žalovanému zaplatiť trovy konania.

O dovolaní žalobcu proti tomuto rozsudku rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 2 O.s.p.) rozsudkom 1 Obdo V 116/2005 zo dňa 25.10.2007 tak, že

rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že bolo povinnosťou súdu zistiť, či žalovaná je podnikateľkou a teda či vykonáva podnikateľskú činnosť podľa zmluvy o tichom spoločenstve, uzavretej dňa 5.12.1995, nakoľko sa jedná o skutočnosť, majúcu zásadný význam pre rozhodnutie vo veci. Konštatoval, že odvolací súd dospel k správne mu záveru, že zmluva o tichom spoločenstve uzavretá dňa 5.12.1995, je platná. Za nepochybné označil, že táto zmluva má všetky podstatné náležitosti vyžadované ustanovením § 673 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka a že na základe tejto zmluvy o tichom spoločenstve následne došlo aj k postupu uvedenému v ustanovení § 674 ods. 3 Obchodného zákonníka. Citoval ustanovenie § 679 ods. 1 písmeno d/ Obchodného zákonníka, podľa ktorého účasť tichého spoločníka na podnikaní zaniká (okrem iného) aj ukončením podnikania, na ktoré sa zmluva vzťahuje. Za pochybenie odvolacím súdom označil skutočnosť, že odvolací súd neskúmal, či účasť tichého spoločníka na podnikaní nezanikla z tohto dôvodu, prípadne iného dôvodu, uvedeného v ustanovení § 676 ods. 1 Obchodného zákonníka. Z prejavu dovolateľa zistil, že žalovaná podnikanie, na ktoré sa zmluva vzťahovala, ukončila ešte ku dňu 23.1.2002, a preto rozhodnutie odvolacieho súdu, podľa ktorého bola žaloba podaná predčasne a nemohol žalobcovi nárok na vrátenie vkladu vzniknúť, dovolací súd označil za nesprávny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v novom konaní dňa 12.2.2008 prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., § 214 ods. 1 O.s.p., § 101 ods. 2 O.s.p., za neúčasti žalobcu, ktorú jeho právny zástupca ospravedlnil podaním zo dňa 8.2.2008. V tomto podaní okrem iného uviedol, že žalovaná podnikateľskú činnosť ukončila 23.1.2002, ktorým dňom aj zanikla jej účasť. Týmto dňom sa žalovaná dostala do omeškania s vrátením vkladu, z ktorého dôvodu žiada aj priznanie úroku z omeškania vo výške 17,75% od 24.1.2002 do zaplatenia.

Podľa prednesu právneho zástupcu žalovanej na pojednávaní dňa 12.2.2008 v intenciách rozsudku 1 Obdo V 116/2005 zo dňa 25.10.2007 účasť žalovanej zanikla podľa ustanovenia § 679 ods. 1 písmeno c/ Obchodného zákonníka, nakoľko žalovaná bola v hlbokom manku, o čom predložil dôkaz „potvrdenie o podaní daňového priznania k dani príjmu fyzických osôb“. S poukazom na konštatovanie v rozsudku dovolacieho súdu v spojení s ustanovením § 679 ods. 1 písmeno d/ Obchodného zákonníka, podľa ktorého účasť tichého spoločníka na podnikaní zaniká (okrem iného) aj ukončením podnikania, na ktoré sa zmluva

vzťahuje, právny zástupca žalovanej navrhol skúmať, kedy účasť žalovanej zanikla, nakoľko v danom prípade nezanikla ukončením jej podnikania, ale tak ako sa uvádza v citovanom ustanovení (okrem iného) podľa ustanovenia § 679 ods. 1 písmeno c/ Obchodného zákonníka. Z vykonaného dokazovania odvolacím súdom, ani prvostupňovým súdom nie je zrejmé, kedy činnosť žalovanej ako tichého spoločníka v spoločnosti zanikla, ktorú skutočnosť je potrebné v zmysle rozhodnutia dovolacieho súdu ako skutočnosť zásadného významu pre rozhodnutie vo veci došetriť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov podľa § 221 O.s.p. prvostupňový rozsudok Krajského súdu v Prešove 6 Cb 8/03-50 zo dňa 2.12.2003 zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Prešove na ďalšie konanie, pričom právny názor vyslovený v rozsudku 1 Obdo V 116/2005 je pre súdy nižšieho stupňa záväzný. V novom konaní bude potrebné rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho a dovolacieho konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.**

**V Bratislave dňa 12. februára 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: