

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/12/2013
Identifikačné číslo spisu:	5012200097
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Zavadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5012200097.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa G., bytom G., zastúpený JUDr. Vladimírom Kabušom, advokátom, so sídlom v Martine, Holubyho č. 51, proti odporkyni Sociálnej poisťovne, ústredie v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o úrazovú rentu, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 1. októbra 2012, č. k. 24 Sd/33/2012-61 v časti, týkajúcej sa trov konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 1. októbra 2012, č. k. 24 Sd/33/2012-61 v časti týkajúcej sa trov konania m e n í tak, že odporkyňa je povinná navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kašubu, vedený v Tatra banke, a. s. pobočka Martin č. XXXXXXXXXXX/XXXX zaplatiť 587,33 € náhradu trov konania, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 1. októbra 2012, č. k. 24 Sd/33/2012-61, podľa § 250j ods. 2 písm. c) a e) OSP zrušil rozhodnutie odporkyne z 30. januára 2012 číslo 1991-18/2012-BA a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Súčasne zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu na náhradu trov konania v sume 323,50 €.

Podľa odôvodnenia rozsudku krajský súd zistil, že odporkyňa o nároku navrhovateľa na úrazovú rentu rozhodla predčasne, lebo nedostatočne zistila skutočný stav. O trovách konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za právne zastupovanie advokátom, ktorý trovy konania vyčísľil už pri podaní opravného prostriedku z 15. februára 2012 v sume 323,50 € (za dva úkony právnej pomoci po 127,16 €, paušálna náhrada 2x 7,63 €, 20 % DPH vo výške 53,92 €).

Proti rozsudku krajského súdu v časti týkajúcej sa trov konania, podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že rozhodnutie o náhrade trov konania nie je vykonateľné, lebo neobsahuje lehotu na splnenie uloženej

povinnosti nahradiť trovy konania. Ďalej namietal, že súd prvého stupňa mu nepriznal náhradu trov za právne zastupovanie advokátom za účasť na pojednávaníach, a to 28. augusta 2012 (bolo odročené bez prejednávania veci) a 1. októbra 2012, v ktorom bol vyhlásený rozsudok. Krajskému súdu zaslal 4. októbra 2012 elektronicky vyčíslenie trov konania, ktoré následne doplnil písomným podaním 5. októbra 2012. Tvrdil, že splnil všetky povinnosti vo vzťahu k výroku o náhrade trov konania, preto žiadal priznať náhradu trov konania za štyri úkony právnej pomoci v sume 587,33 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2, § 246c OSP) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania, spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 250k ods. 1 OSP, ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania.

Podľa § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Zo spisov vyplýva, že súd prvého stupňa preskúmal podľa piatej časti OSP zákonnosť rozhodnutia odporkyne z 30. januára 2012 číslo 1991-18/2012-BA a zrušil ho, lebo nezodpovedá zákonu č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ mal teda v prvostupňovom konaní úspech, a z uvedeného dôvodu má podľa § 250k ods. 1 OSP právo na náhradu trov konania.

V prejednávanej veci krajský súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za právne zastupovanie advokátom za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastúpenia a za podanie opravného prostriedku 16. februára 2012.

V zápisnici o súdnom pojednávaní z 28. augusta 2012 odvolací súd zistil, že právny zástupca navrhovateľa bol na pojednávaní osobne prítomný. V uvedený deň krajský súd uznesením odročil pojednávanie podľa § 119 ods. 1 OSP (z dôvodu práceneschopnosti právnej zástupkyne odporkyne) na termín 1. októbra 2012. Zo zápisnice o súdnom pojednávaní z 1. októbra 2012 vyplýva, že navrhovateľ požiadal o priznanie náhrady trov konania s tým, že v prípade úspechu ich vyčísli v lehote troch dní od vyhlásenia rozhodnutia. Krajský súd na tomto pojednávaní vyhlásil rozsudok vo veci samej a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za dva úkony právnej pomoci.

Navrhovateľ elektronickým podaním zo 4. októbra 2012 doplneným originál podaním odoslaným doporučenou zásielkou 5. októbra vyčíslił náhradu trov konania celkom v sume 587,33 €.

Krajský súd s poukazom na vyššie uvedené okolnosti pochybil, keď okrem dvoch úkonov právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia a za podanie opravného prostriedku) advokátovi nepriznal odmenu aj za účasť na pojednávaníach 28. augusta 2012 a 1. októbra 2012, teda za ďalšie dva úkony.

Navrhovateľovi na súde prvého stupňa vznikli trovy za právne zastupovanie za tri úkony právne pomoci vo výške jednej šestiny výpočtového základu, po 127,16 € za úkon podľa § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) raz po 31,79 € podľa § 14 ods. 5 písm. b) vyhlášky, štyrikrát paušálna náhrada hotových výdavkov po 7,63 € podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, cestovné na pojednávania 28. augusta 2012 a 1. októbra 2012 na trase Martin - Žilina a späť vozidlom Škoda Fabia, EČV: MT 787 BA, obsah valcov 1198 cm³, v zmysle opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. 35 km x 2 x 0,277 po 19,39 €, dvakrát náhrada za stratu času á 12,71 € x 2 polhod. , t.j. dvakrát po 25,42 € podľa §17 ods. 1 vyhlášky. Advokát je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preto sa mu zvyšuje odmena o daň z pridanej hodnoty v rozsahu 20 % (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky) dvakrát po 26,96 €. Spolu 587,33 €.

Navrhovateľ mal v odvolacom konaní úspech, a preto mu patrí náhrada trov odvolacieho konania. Navrhovateľ v odvolacom konaní žiadne trovy neuplatnil, a preto mu odvolací súd náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.