

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného **K. P. pre pokračujúci trestný čin podvodu** podľa § 250 ods. 1, ods. 4 zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. zák.) prerokoval na neverejnom zasadnutí 18. augusta 2010 v Bratislave návrh na predĺženie lehoty trvania väzby u obžalovaného K. P. a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 71 ods. 2 zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Tr. por.)
sa lehota trvania väzby u obžalovaného

K. P., nar. X., trvale
bytom H., prechodne
bytom K., t. č. vo väzbe
v Ústave na výkon väzby Ilava,

p r e d l Ź u j e d o 9. decembra 2010.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne z 30. apríla 2010, sp. zn. 1T 5/2003, bol obžalovaný K. P. uznaný za vinného z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 1. septembra 1999 na skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku a bol mu podľa § 250 ods. 4 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní osem rokov, pre výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. zaradený do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny. Súd zároveň postupom podľa § 228 ods. 1

Tr. por. a § 229 ods. 2 Tr. por. rozhodol o uplatnených nárokoch na náhradu škody poškodených subjektov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný K. P., v súčasnej dobe je trestná vec v štádiu odvolacieho konania.

Predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podal 21. júla 2010 návrh na predĺženie lehoty trvania väzby u obžalovaného K. P. do 9. decembra 2010 s tým, že dôvody väzby podľa § 67 ods. 3 písm. a/ Tr. por. u obžalovaného naďalej trvajú. Je dôvodný predpoklad, že do 9. septembra 2010, kedy končí obžalovanému lehota väzby, nebude možné trestné stíhanie ukončiť a hrozí obava, že pokiaľ by bol z väzby prepustený na slobodu mohlo by byť zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania tým, že by sa obžalovaný zdržiavali na mieste pre súd neznámom.

K návrhu na predĺženie lehoty trvania väzby sa obžalovaný nevyjadril. Deklaroval vôľu zúčastniť sa vypočutia, avšak vzhľadom na to, že podľa oznámenia riaditeľky Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín zo 17. augusta 2010 je obžalovaný hospitalizovaný, nemohol sa osobne neverejného zasadnutia zúčastniť. Obhajkyňa obžalovaného navrhla zvážiť, či vzhľadom na okolnosti prípadu a zdravotný stav obžalovaného je potrebné ďalej predlžovať väzbu. Zástupca Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sa pripojil k návrhu predsedu senátu a žiadal tomuto vyhovieť.

Z obsahu spisu vyplýva, že obžalovaný K. P. bol uznesením krajského súdu z 10. septembra 2009, sp. zn. 1T 5/2003, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 1. októbra 2009, sp. zn. 6 Tost 17/2009, vzatý podľa § 68 ods. 1, z dôvodu uvedenom v § 67 ods. 3 písm. a/ Tr. por. do väzby s tým, že lehota väzby začala plynúť 9. septembra 2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 1. apríla 2010, sp. zn. 5 Ntv 1/2010, predĺžil lehodu trvania väzby u obžalovaného do 9. septembra 2010.

Podľa § 71a ods. 1 Tr. por., účinného do 1. januára 2006 väzba podľa § 67 ods. 3 Tr. por. v prípravnom konaní a v konaní pred súdom môže trvať najviac tri mesiace.

Podľa § 71a ods. 2 Tr. por., účinného do 1. januára 2006, ak vo veci už vykonaná väzba spolu s väzbou podľa tohto ustanovenia presiahne lehoty uvedené v § 71 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. a pre obtiažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov nebolo možné trestné stíhanie v tejto lehote skončiť a prepustením obžalovaného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania, postupuje sa podľa ustanovení § 71 ods. 1 až ods. 9 Tr. por. Celková doba trvania väzby však nesmie presiahnuť tri roky a pri obzvlášť závažných trestných činoch päť rokov.

Z ustanovenia § 564 ods. 5 Tr. por., účinného od 1. januára 2006 vyplýva, že vo veciach, v ktorých bola podaná obžaloba na krajský súd do 31. decembra 2005, sa konaním podľa doterajších predpisov rozumie aj konanie na predĺženie lehoty väzby Najvyšším súdom Slovenskej republiky. To znamená, že lehota trvania väzby sa v týchto prípadoch posudzuje podľa § 71 ods. 2 Tr. por., účinného do 1. januára 2006, v zmysle ktorého celková doba trvania väzby v prípade skutku naplňajúceho znaky obzvlášť závažného zločinu podľa nového Trestného zákona, účinného od 1. januára 2006 môže trvať päť rokov.

Pri takýchto trestných činoch v zmysle § 76 ods. 7 Tr. por., účinného od 1. januára 2006, podľa ustálenej súdnej praxe súdna väzba nesmie presiahnuť dva roky.

V lehote do 9. septembra 2010 nebude možné trestnú vec obžalovaného K. P. ukončiť. Vo veci odvolací súd určil verejné zasadnutie na 28. júla 2010, avšak z dôvodu, že obžalovaný priebežne počas trestného stíhania drží protestnú hladovku, a teda jeho zdravotný stav mu nedovoľuje účasť na úkonoch trestného konania, musel byť tento termín zrušený. Obžalovaný inicioval sám podaním odvolania odvolacie konanie, ktoré však nie je možné bez priesťahov vykonať, keďže obžalovaný sebapoškodzovaním – držaním hladovky si sám znemožňuje účasť na verejnom zasadnutí.

Dôvody väzby podľa § 67 ods. 3 písm. a/ Tr. por. u obžalovaného K. P. trvajú aj v tomto štádiu konania.

Materiálne i formálne podmienky ďalšieho trvania väzby u obžalovaného K. P. sú splnené, trestnú vec nebude možné ukončiť v lehote do 9. septembra 2010 a hrozí obava, že prepustením obžalovaného na slobodu by bolo zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania, preto návrh na predĺženie lehoty trvania väzby do 9. decembra 2010 súd považoval za dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 18. augusta 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová