

U Z E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **Ing. B. K. a spol.**, pre obzvlášť závažný zločin podvodu spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 26. januára 2011 o sťažnosti krajského prokurátora proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 12. januára 2001, sp. zn. Tp 27/2010, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie **sa zrušuje** a obvinený Ing. B. K. sa naďalej **ponecháva vo väzbe** z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. sa lehota trvania väzby u obvineného Ing. B. K. **predlžuje do 1. júla 2011.**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením z 12. januára 2011, sp. zn. Tp 27/2010, sudca pre prípravné konanie rozhodol tak, že :

I. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por. obvinenému Ing. B. K., nar. X. v K., trvale bytom N., ul. J., prechodne bytom Š., N., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Nitra, uložil dohľad probačného a mediačného úradníka, čím nahradil jeho väzbu podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. Zároveň mu podľa § 80 ods. 2 Tr. por. uložil povinnosť oznámiť orgánu činnému v trestnom konaní, ktorý vedie konanie každú zmenu miesta pobytu.

Podľa § 82 ods. 1 Tr. por. obvinenému uložil povinnosť preberať úradné zásielky najneskôr v stanovených odberných lehotách a povinnosť oznámiť vyšetrovateľovi každé vzdialenie sa z miesta pobytu trvajúce dlhšie ako 3 dni.

Na základe nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka obvineného prepustil z väzby na slobodu.

II. Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. návrh prokurátora na predĺženie lehoty trvania väzby zamietol a väzbu obvineného Ing. B. K. nepredĺžil.

Proti tomuto uzneseniu včas podal sťažnosť krajský prokurátor.

V jej písomnom odôvodnení uviedol, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné a nesprávne, pretože aj sám sudca pre prípravné konanie v ňom uvádza, že materiálne podmienky (dôvodnosť podozrenia) a formálne podmienky (dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por.) u obvineného pretrvávajú aj v súčasnom štádiu trestného stíhania. Nahradenie väzby obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka v posudzovanom prípade nie je v súlade so zákonom, pretože zákonné podmienky uvedené v § 80 ods. 2 Tr. por. upravujúce takýto postup neboli splnené. Nezodpovedá stavu veci konštatovanie, že vyšetrovanie neprebíha plynulo a bez prierahov. V ostatnom návrhu na predĺženie lehoty trvania väzby krajský prokurátor uvádza nové dôkazy, ktorých vykonanie je na zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti nevyhnutné.

Podľa jeho názoru, zákonné podmienky na predĺženie lehoty trvania väzby v posudzovanom prípade sú splnené, pretože takýto postup odôvodňuje obťažnosť veci a prepustením obvineného na slobodu by došlo k zmareniu alebo podstatnému sťaženiu dosiahnutia účelu trestného konania.

Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a obvineného Ing. B. K. ponechal vo väzbe a predĺžil mu lehotu trvania väzby do 1. júla 2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti krajského prokurátora preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ môže podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť krajského prokurátora je dôvodná.

Z obsahu predloženého procesného spisu najvyšší súd zistil nasledovné.

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Obor boja proti korupcii západ – N. pod sp. zn. ČVS: PPZ-150/BPK-Z-2009 dňa 10. marca 2009 uznesením podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. a vzniesol obvinenie proti B. K. a P. B. za obzvlášť závažný zločin podvodu formou spolupáchateľstva v štádiu pokusu podľa § 20 k § 14 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

1/ P. B. a B. K. po predchádzajúcej dohode v spoločnom konaní, spoločne v mene vlastníka ornej pôdy, v presne neustálenom období od mesiaca jún roku 2009 až doposiaľ, na presne neustálenom mieste na území Slovenskej republiky sa pokúsili obohatiť na škodu cudzieho majetku tým, že v úmysle uviesť do omylu kupujúceho v mene vlastníka ponúkali na predaj minimálne 4167 ha ornej pôdy a ďalšie nehnuteľnosti v celkovej hodnote najmenej 22 229 000 eur, ktoré sa majú nachádzať v okrese R. v katastrálnych územiach P., L., G.G., O., L., D., R., S., Ž., sprostredkovateľom predaja a kupujúcim predkladali sfalšované listy vlastníctva, pričom tvrdili, že vystupujú v mene vlastníka, že majú splnomocnenie k predaju predmetných nehnuteľností, prostredníctvom sprostredkovateľa realitnej kancelárie E., ul. Z., S., ponúkli kupujúcemu spoločnosti B., X., V., tieto nehnuteľnosti, čím by predajom pre seba získali neoprávnený prospech vo výške najmenej 22 229 000 eur ku škode kupujúceho,

2/ P. B. a B. K. po predchádzajúcej dohode v spoločnom konaní, spoločne v mene vlastníka ornej pôdy, od dňa 21. novembra 2008 až doposiaľ, na presne neustálenom mieste na území Slovenskej republiky sa pokúsili obohatiť na škodu cudzieho majetku tým, že v úmysle uviesť do omylu kupujúceho v mene predstierajúc, že zastupujú oprávneného vlastníka ponúkali na predaj minimálne 4167 ha hornej pôdy a ďalšie nehnuteľnosti v celovej hodnote najmenej 22 229 000 eur, ktoré sa majú nachádzať v okrese R. v katastrálnych územiach P., L., G.G., O., L., D., R., S., Ž., sprostredkovateľom predaja a kupujúcim

predkladali sfalšované listy vlastníctva, pričom tvrdili, že vystupujú v mene vlastníka, že majú splnomocnenie k predaju predmetných nehnuteľností, prostredníctvom sprostredkovateľa D. Ď., bytom H., G. ponúkli na predaj záujemcom, a to spoločnosti E. s. r. o., Š., B., ďalej dosiaľ neustáleným záujemcom z Česka, ďalším osobám J. Č., V. H., Ing. P., P. B., p. V., F. Č., p. A. C., p. F., M. H. a tiež iným doposiaľ neustáleným záujemcom, tieto nehnuteľnosti, čím by predajom pre seba získali neoprávnený prospech vo výške najmenej 22 229 000 eur ku škode kupujúceho,

3/ P. B. a B. K. po predchádzajúcej dohode v spoločnom konaní, v mene vlastníka ornej pôdy, v presne neustálenom období od mesiaca október roku 2009 až doposiaľ, na presne neustálenom mieste na území Slovenskej republiky sa pokúsili obohatiť na škodu cudzieho majetku tým, že v úmysle uviesť do omylu kupujúceho v mene vlastníka ponúkali na predaj minimálne 4167 ha ornej pôdy a ďalšie nehnuteľnosti v celovej hodnote najmenej 22 229 000 eur, ktoré sa majú nachádzať v okrese R. v katastrálnych územiach P., L., G.G., O., L., D., R., S., Ž., sprostredkovateľom predaja a kupujúcim predkladali sfalšované listy vlastníctva, pričom tvrdili, že vystupujú v mene vlastníka, že majú splnomocnenie k predaju predmetných nehnuteľností, prostredníctvom sprostredkovateľa R. F., bytom B., N., ponúkli na predaj doposiaľ neustáleným záujemcom, tieto nehnuteľnosti, čím by pre seba získali neoprávnený prospech vo výške najmenej 22 229 000 eur ku škode kupujúceho,

4/ P. B. a B. K. po predchádzajúcej dohode v spoločnom konaní, spoločne v mene vlastníka ornej pôdy, v presne neustálenom období od mesiaca november roku 2008 až doposiaľ, na presne neustálenom mieste na území Slovenskej republiky sa pokúsili obohatiť na škodu cudzieho majetku tým, že v úmysle uviesť do omylu kupujúceho v mene vlastníka ponúkali na predaj minimálne 4167 ha ornej pôdy a ďalšie nehnuteľnosti v celovej hodnote najmenej 22 229 000 eur, ktoré sa majú nachádzať v okrese R. v katastrálnych územiach P., L., G.G., O., L., D., R., S., Ž., sprostredkovateľom predaja a kupujúcim predkladali sfalšované listy vlastníctva, pričom tvrdili, že vystupujú v mene vlastníka, že majú splnomocnenie k predaju predmetných nehnuteľností, prostredníctvom sprostredkovateľa R. V. – realitného makléra – N., L., S. bytom B., N., ponúkli na predaj doposiaľ neustáleným záujemcom, tieto nehnuteľnosti, čím by predajom pre seba získali neoprávnený prospech vo výške najmenej 22 229 000 eur ku škode kupujúceho,

5/ P. B. a B. K. po predchádzajúcej dohode v spoločnom konaní, spoločne v mene vlastníka ornej pôdy, v presne neustálenom období od mesiaca november roku 2008 až doposiaľ, na presne neustálenom mieste na území Slovenskej republiky sa pokúsili obohatiť na škodu cudzieho majetku tým, že v úmysle uviesť do omylu kupujúceho v mene vlastníka ponúkali na predaj minimálne 4167 ha ornej pôdy a ďalšie nehnuteľnosti v celovej hodnote najmenej 22 229 000 eur, ktoré sa majú nachádzať v okrese R. v katastrálnych územiach P., L., G.G., O., L., D., R., S., Ž., sprostredkovateľom predaja a kupujúcim predkladali sfaľšované listy vlastníctva, pričom tvrdili, že vystupujú v mene vlastníka, že majú splnomocnenie k predaju predmetných nehnuteľností, prostredníctvom sprostredkovateľa A. C., bytom P., K. ponúkli na predaj doposiaľ neustáleným záujemcom tieto nehnuteľnosti, čím by predajom pre seba získali neoprávnený prospech vo výške najmenej 22 229 000 eur ku škode kupujúceho,

6/ P. B. a B. K. po predchádzajúcej dohode v spoločnom konaní, spoločne v mene vlastníka ornej pôdy, v presne neustálenom období od mesiaca október 2009 doposiaľ, na presne neustálenom mieste na území Slovenskej republiky sa pokúsili obohatiť na škodu cudzieho majetku tým, že v úmysle uviesť do omylu kupujúceho v mene vlastníka ponúkali na predaj minimálne 4167 ha ornej pôdy a ďalšie nehnuteľnosti v celovej hodnote najmenej 22 229 000 eur, ktoré sa majú nachádzať v okrese R. v katastrálnych územiach P., L., G.G., O., L., D., R., S., Ž., sprostredkovateľom predaja a kupujúcim predkladali sfaľšované listy vlastníctva, pričom tvrdili, že vystupujú v mene vlastníka, že majú splnomocnenie k predaju predmetných nehnuteľností, prostredníctvom sprostredkovateľa Ľ. P., bytom N. K., B. ponúkli na predaj záujemcovi T. N. z Nemecka tieto nehnuteľnosti, čím by predajom pre seba získali neoprávnený prospech vo výške najmenej 22 229 000 eur ku škode kupujúceho.

Do väzby bol obvinený vzatý uznesením sudcu pre prípravné konanie z 13. marca 2010, sp. zn. Tp 27/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 17. marca 2010, sp. zn. 1 Tost 9/2010, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. s tým, že začala plynúť 9. marca 2010 o 06.10 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Nitre.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie z 22. septembra 2010, sp. zn. Tp 27/2010, bola lehota trvania väzby u obvineného predĺžená do 1. februára 2011.

Potrebné je uviesť, že dňa 23. júna 2010 bol z Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava na PPZ ÚBPK, Odbor boja proti korupcii Západ doručený spisový materiál ČVS: KRP-44/OEK-2010. V predmetnej trestnej veci ČVS: KRP-44/OEK-2010 dňa 4. marca 2010 bolo vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva Policajného zboru, ÚJKPP, Bratislava podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestne stíhame vo veci obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 4, písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že doposiaľ nestotožnený páchatel' vystupujúci pod menom Ing. B. K. z N. dňa 28. januára 2008 v B. na K. pod zámienkou vybavenia reštitúcie po I. K. nar. X., bytom V. na Obvodnom pozemkovom úrade v Považskej Bystrici, prostredníctvom J. M. vylákal od konateľa spol. E., s. r. o., so sídlom v B., K., IČO: X., I. J., nar. X., trvale bytom B., K., sumu 5 000 000 Sk, ktorému v mesiaci január 2009 predložil doklad o registrácii postupníka reštituenta zo dňa 7. januára 2009 v mesiaci november 2009 mu predložil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Považskej Bystrici zo dňa 16. novembra 2009 o priznaní vlastníckeho práva I. K. v mesiaci december 2009 mu opätovne predložil uvedené rozhodnutie s vyznačenou právoplatnosťou, pričom Obvodný pozemkový úrad v Považskej Bystrici také rozhodnutia nikdy nevydal, finančné prostriedky I. M. nevrátil, čím mu spôsobil škodu vo výške 165 771 eur (5 000 000 Sk).

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva podozrenie, že I. J. v januári 2008 poskytol čiastku 5 000 000 Sk J. M. na odkúpenie predmetného reštitučného nároku, následne J. M. v období roku 2008 a 2009 mal postupne po čiastkách odovzdať sumu 5 000 000 Sk Ing. B. K. v súvislosti s vybavením reštitučného nároku týkajúceho sa vlastníka pôdy R. S. a vlastníka pôdy I. K. s tým, že B. K. vybaví všetko potrebné, aby sa vlastníkom predmetných reštitučných nárokov stal I. J. a J. M.. Následne B. K. odovzdával I. J. a J. M. rôzne rozhodnutia a písomnosti s hlavičkou Obvodného pozemkového úradu v Považskej Bystrici, ktoré sa mali týkať predmetných reštitúcií, pričom I. J. a J. M. tvrdil, že tieto boli vydané Obvodným pozemkovým úradom v Považskej Bystrici. Bolo tiež predbežne zistené, že tieto rozhodnutia a písomnosti nikdy Obvodným pozemkovým úradom v Považskej Bystrici vydané neboli a nijaké také rozhodnutia ani na Obvodnom pozemkovom úrade v Považskej Bystrici neevidujú. Zo spisového materiálu týkajúceho sa tejto veci vyplýva možný a zatiaľ aj dôvodný predpoklad, že B. K. tým, že menovaným predkladal nesprávne listiny a rozhodnutia a deklaroval, že tieto sa týkajú predmetných reštitúcií a že tieto boli vydané Obvodným pozemkovým úradom v Považskej Bystrici, vo vzťahu k prevodu vlastníckych práv k uvedeným reštitučným nárokom, vytváral u I. J. a J. M. dojem, že sa jedná o reálny obchod.

Zo spisového materiálu týkajúceho sa tejto veci vyplýva, že B. K. žiadnu legálnu činnosť vo veci vybavenia predmetných reštitučných nárokov nevykonával.

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii západ – Nitra uznesením z 2. septembra 2010, sp. z. ČVS: PPZ-1 50/BPK-Z-2009 podľa § 206 ods. 5 Tr. por. vzniesol voči obvineným Ing. B. K. a P. B. ďalšie obvinenie za obzvlášť závažný zločin podvodu formou spolupáchateľstva v štádiu pokusu podľa § 20 k §14 ods. 1 k § 221 ods. 1, ods. 4, písm. a / Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

P. B. a Ing. B. K. po predchádzajúcej dohode v spoločnom konaní, spoločne v mene vlastníka ornej pôdy, v presne neustálenom období od mesiaca marec roku 2009 až doposiaľ, na presne neustálenom mieste na území Slovenskej republiky sa pokúsili obohatiť na škodu cudzieho majetku tým, že v úmysle uviesť do omylu kupujúceho v mene vlastníka ponúkali na predaj minimálne 550 ha ornej pôdy v celovej hodnote najmenej 4 381 850 eur, ktorá sa má nachádzať v okrese Skalica v katastrálnom území Unín, tým spôsobom, že sprostredkovateľom predaja a kupujúcim predstavovali ponuku na odpredaj predmetnej pôdy pričom tvrdili, že vystupujú v mene vlastníka, že majú splnomocnenie k predaju predmetných nehnuteľností, prostredníctvom sprostredkovateľa realitnej kancelárie B., s. r. o., B., a tiež prostredníctvom sprostredkovateľa D. Ď., bytom H., G., ponúkli na predaj doposiaľ neustáleným záujemcom predmetné nehnuteľnosti, čím by predajom pre seba získali neoprávnený prospech vo výške najmenej 4 381 850 eur, ku škode kupujúceho.

V žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu podanej prostredníctvom obhajcu obvinený tak ako aj v predchádzajúcich žiadostiach zopakoval, že dôvody väzby u neho nie sú dané a v prípade, ak súd dospeje k opačnému záveru, navrhol nahradiť väzbu dohľadom probačného alebo mediačného úradníka alebo prijatím peňažnej záruky, ktorej výšku ponechal na úvahu súdu.

Dokazovaním, ktoré orgány činné v trestnom konaní doposiaľ vykonali bola preukázaná dôvodnosť podozrenia, že obvinený sa skutkov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie mal dopustiť spôsobom, ktorý je uvedený v skutkových vetách týchto rozhodnutí. Dôvodnosť tohto podozrenia sa vykonávanými dôkazmi prehĺbuje, a preto materiálna podmienka väzby obvineného je splnená a trvá aj v tomto štádiu trestného stíhania.

Z obsahu procesného spisu najvyšší súd ďalej zistil, že tiež formálne podmienky väzby u obvineného (§ 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por.) pretrvávajú aj naďalej, a to z dôvodov na ktoré sudca pre prípravné konanie, ako aj odvolací súd vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach už opakovane poukázali.

Podľa § 80 písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ môže v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin možno uložiť dohľad, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu.

Podľa § 81 ods. 1 Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. môže sudca pre prípravné konanie rozhodnúť o prepustení obvineného na slobodu aj vtedy, ak obvinený zložil peňažnú záruku a súd alebo sudca pre prípravné konanie ju prijme. Ak je obvinený stíhaný pre obzvlášť závažný zločin možno peňažnú záruku prijať, len ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu.

Okolnosťami prípadu sa rozumejú okolnosti, ktoré sa týkajú spáchaného trestného činu, najmä pokiaľ ide o spôsob jeho spáchania, mieru zavinenia páchatel'a, pohnútku, situáciu a prostredie, za ktorých k spáchaniu došlo, ako aj spoločenské pomery v čase a na mieste spáchania trestného činu. Rozumejú sa nimi všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a. V prípade výnimočných okolností prípadu musia mať skôr uvedené skutočnosti výnimočný charakter.

Najvyšší súd pri splnení svojej prieskumnej povinnosti existenciu výnimočných okolností prípadu v posudzovanom prípade nezistil. Ani obvinený ani obhajca obvineného neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by mali povahu výnimočných okolností prípadu a na tieto v napadnutom rozhodnutí nepoukázal ani sudca pre prípravné konanie. Jeho tvrdenie, že tieto

nastali predovšetkým relatívne pomalým priebehom prípravného konania nezodpovedá zákonu a nie je preto možné sa s ním stotožniť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k názoru, že zákonné podmienky na nahradenie väzby inými skôr uvedenými zákonnými inštitútmi pre absenciu výnimočných okolností prípadu nie sú v posudzovanom prípade splnené.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. predĺžiť lehotu väzby možno len vtedy, ak návrh podľa odseku 2 bol podaný včas a ak nebolo možné pre obtiažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania. Predĺženie lehoty trvania väzby môže trvať až sedem mesiacov, lehota trvania väzby v prípravnom konaní však nesmie presiahnuť dĺžku podľa odseku 7.

Obtiažnosť veci je daná jej náročnosťou na vybavenie najmä zo skutkovej stránky napríklad z dôvodu väčšieho počtu skutkov.

Zmarením dosiahnutia účelu trestného konania sa rozumie úplné znemožnenie vykonania úkonov napríklad z dôvodu znemožnenia výsluchu obvineného, ktorého pobyt je neznámy a pod.

Podstatným sťažením dosiahnutia účelu trestného konania sa rozumie stav blížiaci sa jeho zmareniu.

Z návrhu na predĺženie lehoty trvania väzby, ktorý podal prokurátor špeciálnej prokuratúry na špecializovaný trestný súd 21. decembra 2010 (včas) vyplýva, že dôvodom jeho podania je vykonanie ďalších dôkazov výsluchmi niekoľkých desiatok konkrétnych svedkov vrátane realizácie právnej pomoci s Českou a Maďarskou republikou, konfrontácie medzi obvinenými a vykonanie ďalších dôkazov, potreba vykonania ktorých vyvstane v priebehu ďalšieho dokazovania.

Je síce pravdou, že niektoré z týchto dôkazov prokurátor uviedol už v predchádzajúcom návrhu na predĺženie lehoty trvania väzby avšak je nepochybné, že ani ich vykonanie v predĺženej lehote trvania väzby do 1. februára 2011 (t. j. v priebehu desiatich mesiacov) by nepostačovalo na zistenie skutkového stavu veci, o ktorom

nie sú odôvodnené pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie (§ 2 ods. 10 Tr. por.). Pre tento záver svedčí množstvo ďalších nových dôkazov, ktoré je potrebné pre obtiažnosť veci na náležité zistenie skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie ešte vykonať a na ktoré prokurátor poukázal vo svojom poslednom návrhu na predĺženie lehoty trvania väzby.

Z konania obvineného, na ktoré bolo už v predchádzajúcich rozhodnutiach podrobne poukázané vyplýva dôvodná obava, že v prípade jeho prepustenia z väzby na slobodu sa bude správať spôsobom uvedeným v § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a tým zmarí dosiahnutie účelu trestného konania alebo ho podstatne sťaží. Účelové správanie obvineného, ktorým sa vyhýbal trestnému stíhaniu v iných veciach samé osebe dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. síce v posudzovanom prípade nezakladá, ale posilňuje záver o dôvodnosti obavy z takého konania obvineného na slobode.

Včas podaný návrh na predĺženie lehoty trvania väzby, obtiažnosť veci a reálna hrozba zmarenia alebo sťaženia dosiahnutia účelu trestného konania podľa názoru najvyššieho súdu preto odôvodňujú záver, že sú splnené zákonné podmienky na predĺženie lehoty trvania väzby obvineného.

Na záver najvyšší súd poznamenáva, že aj keď lehotu trvania väzby obvineného predĺžil do 1. júla 2011, ktorú považuje za postačujúcu na splnenie povinnosti vyšetrovateľa vyplývajúcej mu z § 2 ods. 10 Tr. por., neznamená to, že pri vykonávaní dokazovania nebude musieť postupovať s čo najväčším urýchlením tak, ako mu to ukladajú čl. 17 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a § 2 ods. 6 Tr. por. a vyšetrovanie neskončí v čo najkratšom čase.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 26. januára 2011

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Monika Ivančíková