

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/9/2016
Identifikačné číslo spisu:	1006899971
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1006899971.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: 1/ N. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. 8, B., Q., 2/ KOR BUSINESS LTD, so sídlom 4 Floor, Lawford House, Albert Place, N3 1RL Londýn, Spojené kráľovstvo, obidvaja zastúpení JUDr. Pavlom Malichom, advokátom, so sídlom Dunajská 25, Bratislava, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, zastúpený JUDr. Oliverom Korcom, advokátom, so sídlom Záhradnícka 9, Bratislava, o priznanie práva na vyrovnanie vo forme peňažného doplatku, na odvolanie žalobcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Cbs/9/2006-1169 z 15. decembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Cbs/9/2006-1169 z 15. 12. 2015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej súd prvého stupňa) uznesením č. k. 7Cbs/9/2006-1169 z 15. 12. 2015 uložil žalobcovi 1/, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za žalobu, ktorý je 6.347,47 Eur (doplatok za zmenu petitu žaloby). Zároveň súd žalobcu 1/ upozornil, že ak poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca 1/ (ďalej aj odvolateľ) odvolanie z dôvodu, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 205 ods. 2 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len O. s. p.) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Uviedol, že doplatok súdneho poplatku bol vyrubený súdom prvého stupňa nesprávne. Argumentoval tým, že súd prvého stupňa rozhodol iba o časti návrhu na zmenu petitu, v zmysle ktorej má byť žalovaný zaviazaný na peňažné plnenie. Suma súdneho poplatku, zaplatenie ktorej bolo odvolateľovi uložené napadnutým uznesením, vychádza práve z tohto petitu na plnenie. Odvolateľ pritom plnenie od žalovaného žiada iba „in eventum“, iba pre prípad, že súd sa nestotožní s jeho právnym názorom, že v danom prípade sa jedná o osobitný typ určovacej žaloby. Súdny poplatok za podaný návrh sa podľa názoru odvolateľa mal vyrubovať v zmysle poznámky 1 k položke 1 písm. b/ prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení

neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.). Iba v prípade, že súd usúdi, že v danej veci vyhoví eventuálnemu petitu na plnenie, má súd nárok na zaplatenie súdneho poplatku podľa hodnoty predmetu sporu. Odvolateľ zastáva názor, že v danom prípade nejde o alternatívny návrh v zmysle poznámky 8 k položke 1 prílohy zákona č. 71/1992 Zb., ale jeden „preferenčný“ a druhý „in eventum“. Z tohto dôvodu sa domnieva, že súd žiada zaplatenie súdneho poplatku vo výške odporujúcej zákonu. Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v plnom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

K odvolaniu žalobcu 1/ sa vyjadril žalovaný, ktorý považoval napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa za vecne správne a odvolanie za neopodstatnené a nedôvodné. Tvrdenie odvolateľa, že v danom prípade ide o „osobitný typ určovacej žaloby“ je neopodstatnené, nakoľko predmetné konanie je jednoznačne konaním o splnenie peňažnej povinnosti, a teda predmet konania možno oceniť peniazmi. Žalovaný preto nevidel žiadny dôvod na aplikovanie poznámky 1 k položke 1 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb., a mal za to, že poplatok bol vyrubený na základe správneho ustanovenia zákona (položky sadzobníka súdny poplatkov). Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie bude potrebné zrušiť.

Podľa § 201 veta prvá O. s. p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil žalobcovi 1/, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za žalobu, ktorý je 6.347,47 Eur (doplatok za zmenu petitu žaloby). Poukázal pritom na položku č. 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov účinného ku dňu podania odvolania a zároveň žalobcu 1/ upozornil, že ak poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Odvolací súd po oboznámení sa s vo veci vydaným uznesením súdu prvého stupňa dospel k záveru, že predmetné uznesenie nespĺňa kritéria riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia.

Odvolací súd zdôrazňuje, že povinnosť súdu svoje rozhodnutie náležite odôvodniť je jedným z princípov predstavujúcich súčasť práva na spravodlivý proces v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Štruktúra práva na odôvodnenie súdneho rozhodnutia je rámcovo upravená v § 157 ods. 2 O. s. p. Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako súčasť základného práva na súdnu ochranu vyžaduje, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie podstatné a právne významné. Úvahy súdu musia byť odôvodnené tak, aby nevznikali pochybnosti o zákonnosti rozhodnutia. Ustanovenie § 157 ods. 2 O. s. p. sa v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p. uplatní aj pre odôvodnenie rozhodnutia vydaného vo forme uznesenia.

Na konanie vo veciach poplatkov sa len primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak v ustanoveniach špeciálneho zákona nie je ustanovené inak (§ 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.). Avšak aj také uznesenie, akým je uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok musí obsahovať náležitosti v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia (§ 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p.). V predmetnej veci uznesenie prvostupňového súdu obsahovalo označenie účastníkov a veci, výrok, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia. Stručné odôvodnenie spočívalo v odkaze na položku Sadzobníka súdnych poplatkov. Podľa názoru odvolacieho súdu uznesenie o uložení poplatkovej povinnosti (tlačivo vzor č. 4 O. s. p.) je uznesením, ktorým sa ukladá poplatková povinnosť, keď pre nezaplatenie súdneho poplatku, nemožno konanie zastaviť a tento sa v prípade nezaplatenia vymáha, a preto sa ne neho vzťahuje ust. § 169 O. s. p., čiže musí obsahovať odôvodnenie. Postačovalo by uvedenie aspoň základných dôvodov, ktoré k prijatiu uznesenia, resp. uloženiu povinnosti žalobcovi 1/ zaplatiť súdny poplatok viedli. To znamená, že z neho musí byť zrejmé, na základe ktorého ustanovenia

(položky) súd uložil predmetnú povinnosť, ako aj to za ktorý úkon tento poplatok vyrubil (poplatok za žalobu, doplatok poplatku atď.), na základe akej skutočnosti (z akých dôvodov) vznikla žalobcovi 1/ poplatková povinnosť a ako vyčíslil jeho výšku. Odvolaním napadnuté uznesenie však tieto skutočnosti neobsahuje, a preto ho odvolací súd považoval za nezrozumiteľné a nepreskúmateľné. Týmto rozhodnutím súd prvého stupňa porušil základné právo účastníka konania na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Vzhľadom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v súlade s § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O. s. p.).

Pre nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia nezaoberal sa odvolací súd jeho vecnou správnosťou.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.