

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 6Cdo/173/2024                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 1317209162                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 27.03.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Terézia Mecelová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:1317209162.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne F. H., narodenej X. N. XXXX, A. - T., T. XXXX/XXX, zastúpenej advokátom Mgr. Michalom Tomaschekom, Bratislava, Laténska 67, proti žalovanej J. T., narodenej X. Q. XXXX, B., N.. V. T.. Š. XXXX/X, zastúpenej advokátom JUDr. Dušanom Repákom, Bratislava, Krížna 47, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B3-44C/78/2017, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. apríla 2023 sp. zn. 4Co/132/2022, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanej náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

### Odôvodnenie

1. Bývalý Okresný súd Bratislava III (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 4. augusta 2020 č. k. 44C/78/2017-227 konanie zastavil a žalobkyni priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uznesenie právne zdôvodnil ust. § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších zákonov (ďalej tiež len „CSP“) a vecne späťvzatím žaloby žalobkyňou (so súhlasom žalovanej). Späťvzatie žaloby bolo odôvodnené tým, že nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, sa v priebehu konania podarilo predat' a kúpna cena bola medzi strany sporu rozdelená podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov (50:50). Rozhodnutie o trovách konania bolo odôvodnené ust. § 256 ods. 1 a § 262 ods. 2 CSP. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa so žalovanou predali spornú nehnuteľnosť tretej strane, rozdelili si výťažok z predaja nehnuteľnosti medzi seba rovným dielom tak, ako to aj žalobkyňa požadovala v podanej žalobe z 24. júna 2017. Na základe uvedeného konštatoval, že žaloba bola žalobkyňou podaná dôvodne a žalovaná tým, že zadala dôvod na podanie žaloby, lebo nesúhlasila s predajom nehnuteľnosti, resp. s následným rozdelením výťažku z predaja rovným dielom medzi žalobkyňu a žalovanú, procesne zavinila zastavenie konania. Žalobkyni tak vznikol voči žalovanej nárok na náhradu trov konania.

2. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež len „odvolací súd“ a spolu so súdom prvej inštancie tiež len „nižšie súdy“) v poradí druhým uznesením z 28. apríla 2023 sp. zn. 4Co/132/2022 (po zrušení jeho prvého zmeňujúceho uznesenia Najvyšším súdom Slovenskej republiky, ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP (majúc za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nespĺňa v napadnutej časti požiadavky na odôvodnenie rozhodnutia) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Proti takémuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolatelka“) dovolanie. Dovolanie odôvodnila ust. § 420 písm. f) CSP (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces). Navrhla zmeniť uznesenie odvolacieho súdu tak, že uznesenie súdu prvej inštancie bude v napadnutej časti potvrdené.

4. Žalovaná navrhla dovolanie žalobkyne ako neprípustné odmietnuť, resp. v prípade jeho prípustnosti ako nedôvodné zamietnuť.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo vydané napadnuté rozhodnutie (§ 424 CSP), za splnenia tiež podmienok zastúpenia takejto strany a spísania jej dovolania v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné podľa § 447 písm. c) CSP odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie dovolanie prípustné.

6. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Najvyšší súd viackrát (viď napríklad rozhodnutie sp. zn. 1Cdo/6/2014, 3Cdo/209/2015, 3Cdo/308/2016, 5Cdo/255/2014) uviedol, že právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšieho stupňa, sa v občianskoprávnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občianskoprávny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občianskoprávnym súdom, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011). Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu. Dovolanie nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nie je (nesmie byť vnímaný ako) tretia inštancia, v ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu.

8. Žalobkyňa vyvodzovala prípustnosť dovolania z § 420 písm. f) CSP. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd zmätočnosti, ktoré sú vymenované v ustanoveniach § 420 písm. a) až f) CSP.

9. Prípustným predmetom dovolania z hľadiska dovolacieho dôvodu podľa § 420 CSP je rozhodnutie vo veci samej alebo rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

10. Pokiaľ je dovolaním napadnuté uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie (v napadnutej časti) a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je zrejmé, že sa nejedná o rozhodnutie vo veci samej, ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V dôsledku zrušenia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolacím súdom a vrátenia veci na ďalšie konanie nie je vec právoplatne skončená

a súd prvej inštancie znovu o nej koná a rozhoduje.

11. V súvislosti s podaným dovolaním žalobkyne smerujúcim proti zrušujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bola vrátená vec na ďalšie konanie, dovolací súd poukazuje taktiež na rozhodnutie č. R 19/2017 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 3/2017, podľa ktorého dovolanie proti uzneseniu, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nie je rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, proti ktorým je dovolanie prípustné v zmysle ustanovenia § 420 CSP.

12. Napokon dovolací súd zdôrazňuje, že samotná povaha uznesenia odvolacieho súdu o zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie a vrátení veci tomuto súdu na ďalšie konanie otvára strane sporu možnosť v pokračujúcom konaní uplatniť všetky svoje procesné práva, vrátane právnej argumentácie (právna stránka veci) a práv na využitie riadnych, prípadne aj mimoriadnych opravných prostriedkov.

13. Vychádzajúc z uvedeného dovolací súd uzatvára, že proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie súdu prvej inštancie, nie je dovolanie podľa § 420 CSP prípustné. Dovolací súd preto procesne neprípustné dovolanie odmietol podľa § 447 písm. c) CSP bez skúmania, či v konaní došlo k dovolaateľkou namietanému dovolaciemu dôvodu.

14. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP per analogiam tak, že žalovanej ako procesnému súperovi žalobkyne, ktorá zavinila výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu, priznal nárok na ich plnú náhradu. O výške náhrady trov dovolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.