

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S F**, so sídlom v B, proti žalovanému **J T**, bývajúcemu vo V, o zaplatenie **14 439 Sk**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 11 C 1205/99, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. apríla 2007 sp. zn. 1 Co 354/2006, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Michalovce opravným uznesením z 22. júna 2006 č.k. 11 C 1205/99-246 opravil dátum narodenia žalovaného, ktorý bol nesprávne uvedený v záhlaví rozsudku Okresného súdu Michalovce z 20. apríla 2004 č.k. 11 C 1205/99-184. Na odvolanie žalovaného proti uvedenému uzneseniu Krajský súd v Košiciach uznesením z 30. apríla 2007 sp. zn. 1 Co 354/2006 napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Uznesenie odvolacieho súdu napadol žalovaný dovolaním, v ktorom uviedol, že pokiaľ k oprave dátumu jeho narodenia nedošlo na jeho návrh, nemalo k oprave dôjsť ani na návrh žalobcu. Súd rozhodol na „nepodložených dôkazoch“ a v konaní spôsobil priet'ahy.

Okresný súd Michalovce uznesením z 31. júla 2007 č.k. 11 C 1205/99-258 žalovaného (mediiným) vyzval, aby v lehote 10 dní predložil plnú moc udelenú pre dovolacie konanie advokátovi. Toto uznesenie prevzal dovolateľ vlastnoručne 17. septembra 2007. Žalovaný podaním z 24. septembra 2007 požiadal o predĺženie uvedenej lehoty tak, aby mal na splnenie výzvy 30 dní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bol spis predložený 22. októbra 2007, žalovanému zopakoval poučenie, že v dovolacom konaní musí byť dovolateľ bez právnického vzdelania zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a vysvetlil mu, že povinné zastúpenie takéhoto dovolateľa advokátom je jednou z podmienok dovolacieho konania, ktorá musí byť bezvýnimočne splnená. Žalovaného tiež poučil, že sudca ustanoví zástupcu z radov advokátov účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov (§ 30 O.s.p.). Zároveň dovolateľa vyzval, aby v lehote 10 dní buď udelil plnomocenstvo advokátovi a jemu udelené plnomocenstvo zaslal v rovnakej lehote dovolaciemu súdu, alebo požiadal súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Napokon dovolateľa upozornil, že ak tejto výzve v stanovenej lehote nevyhovie, konanie o jeho dovolaní bude zastavené. Uvedenú výzvu s poučením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prevzal žalovaný osobne na pošte 1. februára 2008, v stanovenej lehote ale na ňu nereagoval.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa.

Žalovaný v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektoval výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania (nepredložil požadovanú plnú moc ani nepožiadal súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov). V dôsledku tohto zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní žalovaného zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniel, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť uhradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania,

lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. marca 2008

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: