

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/165/2019
Identifikačné číslo spisu:	1018201714
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1018201714.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony MUDr. V. Y. CSc., narodeného XX. septembra XXXX, zomrelého X. augusta XXXX, naposledy bývajúceho v Z., vedenej na základe návrhu navrhovateľky JUDr. E. Y., bývajúcej v Z., o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2019 sp.zn. 8 Co 289/2018, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 20. júna 2018 č.k. 3 Ps 1/2016-148 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní jednoznačne uviedla, čoho sa týka jej písomné podanie zo 17. augusta 2017, doručené súdu 18. augusta 2017 a čo s ním sleduje, resp. či svojím podaním podáva odvolanie, dovolanie alebo sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2017 sp.zn. 11 CoP 304/2016 alebo proti inému rozhodnutiu súdu, ktoré treba špecifikovať. Zároveň navrhovateľku poučil o následkoch nedoplnenia, resp. neopravenia podania v stanovenej lehote. Proti uvedenému uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. januára 2019 sp.zn. 8 Co 289/2018 odvolanie navrhovateľky odmietol a MUDr. V. Y. CSc. nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. V odôvodnení uviedol, že odvolanie navrhovateľky nie je prípustné, keďže ustanovenie § 357 CSP odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie obsahujúceho výzvu na doplnenie podania podľa § 128 ods. 1 CSP, nepripúšťa. Preto s poukazom na § 386 písm. c/ CSP odvolanie navrhovateľky odmietol.

3. Proti výroku predmetného uznesenia odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania podala navrhovateľka dovolanie, v ktorom uviedla, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci a v konaní došlo k vadám v takom rozsahu, že súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby

uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhla, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu v dovolaní napadnutej časti zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené a že dovolacie konanie je potrebné zastaviť.

5. Z obsahu spisu dovolací súd zistil, že MUDr. V. Y., voči ktorému smeroval návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony dňa 3. augusta 2019, t.j. po podaní dovolania, zomrel.

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní na súde prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podmienka procesnej subjektivity (§ 61 CSP) patrí medzi základné procesné podmienky konania, ktorých existenciu je súd povinný skúmať aj bez návrhu (ex offa). Spôsobilosť byť účastníkom konania znamená mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkom priznáva, resp. ukladá. Jej predpokladom je spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva (hmotnoprávna subjektivita), ktorá zaniká smrťou fyzickej osoby, prípadne jej vyhlásením za mŕtvu, tak ako to vyplýva z § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

10. V danom prípade MUDr. V. Y., CSc., voči ktorému smeroval návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, stratil spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa dovolacie konanie právoplatne skončilo. Povaha veci (statusová vec) vylučuje možnosť pokračovať v konaní v zmysle § 63 ods. 2 a 3 CSP, preto dovolací súd dovolacie konanie podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavil.

11. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.