

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1ECdo/2/2020                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 8308210114                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 24.11.2020                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Ján Šikuta               |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2020:8308210114.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného JUDr. Andreou Cvikovou, s.r.o., advokátkou, so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti povinným 1/ W. H.Č., bývajúcemu v J. R. P., C. XXX/XX, 2/ E. H., bývajúcej v J. R. P., C. XXX/XX, o vymoženie 5 897,70 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Humenné, pod sp. zn. 6 Er 915/2008, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. septembra 2018, sp. zn. 5 CoE 65/2018, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Povinným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 27. septembra 2018, sp. zn. 5 CoE 65/2018, návrh na prerušenie konania zamietol a uznesenie Okresného súdu Humenné č. k. 6 Er 915/2008-16 z 9. novembra 2017 potvrdil.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie oprávnený (ďalej tiež „dovolateľ“). Dovolanie odôvodnil dovolacím dôvodom uvedeným v § 421 ods. 1 písm. a/, b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), a navrhoval, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) zrušil uznesenie Krajského súdu v Prešove, č. k. 5 CoE 65/2018-39 z 27. septembra 2018, a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

3. Povinní 1/, 2/ sa k dovolaniu oprávneného nevyjadrili.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací

súd uvádza nasledovné.

5. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že novelou Exekučného poriadku vykonanou zákonom č. 2/2017 Z. z. nadobudlo dňa 1. apríla 2017 účinnosť ustanovenie § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, podľa ktorého dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné, dovolací súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či má posudzovať prípustnosť dovolania podľa novelizovanej právnej úpravy alebo podľa právneho stavu platného do 31. marca 2017. Zákon č. 2/2017 Z. z. síce k úpravám účinným od 1. apríla 2017 v prechodnom ustanovení § 243h ods. 1 veta prvá stanovil, že ak v § 243i až § 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017, no vo vzťahu k opravným konaniam, teda ani k dovolaciemu konaniu, neurčil žiadne pravidlo.

7. V preskúmvanej veci bolo dovolacie konanie začaté podaním dovolania dňa 16. júna 2019, teda za účinnosti novej právnej úpravy. Ak by sa prípustnosť dovolania posudzovala podľa nej, bolo by bez ďalšieho neprípustné. Vzhľadom na povinnosť ústavne konformného výkladu pri riešení tejto otázky, a teda vzhľadom na rešpektovanie ústavných princípov dôvery v platné právo a legitímneho očakávania ako aj dôvery v správnosť aktov orgánov verejnej moci, vrátane v nich obsiahnutého poučenia o možnosti opravných prostriedkov, považoval dovolací súd za správne, aby sa prípustnosť dovolania posudzovala podľa právnej úpravy platnej v čase vydania dovolaním napadnutého rozhodnutia.

8. V danom prípade však odvolací súd rozhodol 27. septembra 2018. Dovolanie, ktoré bolo podané 16. júna 2019 teda smeruje „proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní“. Najvyšší súd preto dovolanie oprávneného, prípustnosť ktorého je ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení od 1. apríla 2017) výslovne vylúčená, odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.