

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Oboer/25/2018
Identifikačné číslo spisu: 2616204772
Dátum vydania rozhodnutia: 20.01.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2616204772.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci v prospech oprávneného: DDK SLOVAKIA, spol. s r. o., so sídlom Železničná 363, Senica, IČO: 31 417 221, zastúpeného advokátskou kanceláriou: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti povinnému: WRIGLEY Slovakia, s. r. o., so sídlom Železničná 465, Senica, IČO: 44 374 542, zastúpenému JUDr. Petrom Kubinom, advokátom, so sídlom Štefánikova 15, Bratislava, o vymoženie príslušenstva pohľadávky, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 7Er/511/2016, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. januára 2018, č. k. 26CoE/43/2017-170, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie povinného o d m i e t a .

Oprávnený m á voči povinnému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Senica (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 9. decembra 2016, č. k. 7Er/511/2016-129, podľa § 56 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) povolil odklad exekúcie vedenej na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislave, sp. zn. Rsp V-76/2014 zo 6. mája 2016.

2. Uznesením z 30. januára 2018, č. k. 26CoE/43/2017-170, Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) zmenil odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh povinného na odklad exekúcie vykonávanej JUDr. Pavlom Šajánkom, súdnym exekútorom v Senici, pod sp. zn. EX 1030/2016 zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie, prípustnosť ktorého odôvodnil ust. § 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“). Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil, alternatívne navrhol dovolaním

napadnuté uznesenie zmeniť tak, že uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.

4. Oprávnený vo vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie povinného ako neprípustné odmietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas (§ 427 ods. 1 C. s. p.) dovolateľ zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), dospel k záveru, že dovolanie povinného je potrebné odmietnuť. Stručné odôvodnenie rozhodnutia podľa ust. § 451 ods. 3 C. s. p. dovolací súd uvádza v nasledovných bodoch:

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

7. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

8. Novela Exekučného poriadku vykonaná zákonom č. 2/2017 Z. z. modifikovala spôsobilý predmet dovolania ako jednej z objektívnych podmienok jeho prípustnosti tak, že vylúčila prípustnosť dovolania voči uzneseniam vydaným v exekučnom konaní. V prechodnom ustanovení vo vzťahu k opravným konaniam, teda ani k dovolaciemu konaniu, neurčila žiadne pravidlo. Je preto potrebné vychádzať z princípu jej okamžitej aplikability. (K uvedenému pozri tiež rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3ECdo/16/2017, 3ECdo/26/2017, 3ECdo/27/2017, 4ECdo/23/2017, 5ECdo/10/2017, 7ECdo/3/2017, 8ECdo/17/2017, 5ECdo/2/2018).

9. V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo v rámci exekučného konania vydané (30. januára 2018) a dovolacie konanie začaté (23. marca 2018) už za účinnosti novej právnej úpravy. Na toto dovolacie konanie, z hľadiska prípustnosti dovolania, bolo potrebné aplikovať právnu úpravu Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017, ktorá vylúčila prípustnosť dovolania proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní. Dovolanie povinného proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktoré bolo vydané v exekučnom konaní, preto nemožno považovať za prípustné.

10. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie povinného podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako neprípustné odmietol.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania oprávneného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.