

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **G. G., s. r. o. v konkurze, so sídlom Z.**, IČO: X., s ustanovenou správkyňou konkurznej podstaty JUDr. B. M., Š., **o návrhu veriteľa Ing. P. M., L.**, právne zast. Mgr. P. M., advokátom, H., na opravu odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22. septembra 2010, č. k. 8K 160/98-2338, takto

r o z h o d o l :

Návrh na opravu odôvodnenia **z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 22. 09. 2010, č. k. 8K 160/98-2330 schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu zo dňa 20. 05. 2009, doručení súdu osobným podaním zo dňa 30. 06. 2009, v znení upravenej konečnej správy zo dňa 07. 06. 2010, doručenej súdu osobným podaním zo dňa 08. 06. 2010. Zároveň zamietol námietky namietajúcich veriteľov.

Pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia zo dňa 22. 09. 2010 veriteľ, ktorým je bývalý správca konkurznej podstaty Ing. P. M. podal súdu návrh na opravu odôvodnenia tohto uznesenia v časti, týkajúcej sa výpočtu odmeny správcu, a to nesprávnych údajov o rozdelení príjmov z priameho speňažovania medzi jednotlivých správcov. Konkrétne poukázal na nasledovnú časť odôvodnenia na štvrtej strane uznesenia zo dňa 22. 09. 2010: „Základom pre výpočet odmeny sú príjmy zo speňaženia konkurznej podstaty priame aj nepriame, v celkovej výške 62 251 987,35 Sk (2 066 387,42 €). Z toho príjmy z priameho speňaženia predstavovali 43 245 371,89 Sk (z toho Ing. M. 15 296 121,39 Sk a JUDr. M. 5 877 478,60 Sk). Potom odmena celkom predstavuje sumu 6 225 199,-- Sk (206 638,74 €)“. Túto časť odôvodnenia uznesenia žiadal nahradiť nasledujúcim textom: „Základom pre výpočet odmeny

sú príjmy zo speňaženia konkurznej podstaty priame aj nepriame, v celkovej výške 62 251 987,35 Sk (2 066 387,42 €). Z toho príjmy z priameho speňaženia predstavovali 43 245 371,89 Sk (z toho Ing. M. 15 303 791,39 Sk a JUDr. M. 5 877 478,60 Sk). Potom odmena celkom predstavuje sumu 6 225 199,00 Sk (206 638,74 €)“. Návrh na opravu odôvodnenia veriteľ odôvodnil tým, aby boli dané do súladu údaje o príjmoch zo speňaženia u jednotlivých správcoch s údajmi o výške ich odmeny, ktorej výpočet od výšky príjmov zo speňaženia priamo závisí.

Uznesením zo dňa 28. 02. 2011 Krajský súd v Bratislave rozhodol tak, že návrhu na opravu odôvodnenia nevyhovel a vec predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie o oprave.

Podľa ust. § 165 O. s. p., pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené.

Z odôvodnenia uznesenia zo dňa 22. 09. 2010 vyplýva, že základom pre výpočet správcovskej odmeny boli príjmy zo speňaženia konkurznej podstaty (priame a nepriame) v celkovej sume 62 251 987,35 Sk (2 066 387,35 Eur), z čoho príjmy z priameho speňaženia predstavovali sumu 43 245 371,89 Sk a príjmy z nepriameho speňaženia predstavovali sumu 19 006 615,46 Sk. Celková správcovska odmena bola určená a súdom schválená v sume 6 225 199,-- Sk (206 638,74 Eur). Z týchto údajov vychádzal aj bývalý správca konkurznej podstaty Ing. P. M., teda sú nesporné. Pokiaľ ide o jeho spochybnenie podielu jednotlivých správcoch konkurznej podstaty na celkovej konkurznej odmene, platí, že pokiaľ medzi správcami nedôjde k dohode, tak tieto podiely určí konkurzný súd.

Z obsahu konkurzného spisu vyplýva, že skutkové zistenia súdu prvého stupňa, uvedené v odôvodnení jeho uznesenia zo dňa 22. 09. 2010, ktorým súd schválil konečnú správu o speňažení majetku z konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu zo dňa 20. 05. 2009 v znení jej úpravy zo dňa 07. 06. 2010, sú v súlade s obsahom spisu. Nejedná sa preto o prípad podľa ust. § 165 O. s. p., a to, že dotknutá časť odôvodnenia rozhodnutia súdu nemá podklad v zistení skutkového stavu. Odvolací súd tiež poukazuje na to, že pri rozhodovaní o návrhu na opravu odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa

odvolací súd nemôže vykonávať ďalšie dokazovanie, resp. inak hodnotiť už vykonané dôkazy.

Keďže návrh na opravu odôvodnenia uznesenia zo dňa 22. 09. 2010 sa netýka skutkových zistení, ktoré by boli v rozpore s obsahom spisu tak, ako to má na zreteli zákonné ustanovenie § 165 O. s. p., odvolací súd návrh na opravu odôvodnenia uznesenia zo dňa 22. 09. 2010 zamietol.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 17. marca 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová