



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera v právnej veci navrhovateľky : **M., N., R., bytom P.**, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o **vdovský dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 25Sd/20/2009-36 zo 14. mája 2009 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline zo 14. mája 2009, č.k. 25Sd/20/2009-36 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne z 5. decembra 2008 č. X., ktorým podľa § 260 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zák.č. 186/2004 Z.z. zamietla žiadosť navrhovateľky o vdovský dôchodok. Krajský súd dôvodil o.i. tým, že navrhovateľke nárok na vdovský dôchodok zanikol pred 1. januárom 2004 z dôvodu, že nespĺnila ani jednu z podmienok trvania nároku na tento dôchodok, znamená to, že k 31. decembru 2003 sa vdovský dôchodok navrhovateľke nevyplácal, nárok na vdovský dôchodok po 1. januári 2004 navrhovateľke už nevznikol.

Podľa rozsudku krajského súdu ustanovenie § 74 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov upravuje podmienky nároku na vdovský dôchodok, ktoré vzniknú po 1. januári 2004, t.j. po nadobudnutí účinnosti zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, čiže po poistencovi, ktorý zomrel po 31. decembri 2003. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľke vznikol nárok na vdovský dôchodok dňa 29. júna 1976 (podľa zákona č. 121/1975 Zb.), t.j. pred 1. januárom 2004, ustanovenie § 74 Zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov sa na navrhovateľku nevzťahuje. Na námietku navrhovateľky, ktorá žiadala priznať vdovský dôchodok s prihliadnutím na starostlivosť o dve deti, ktoré mali cukrovku, ako aj starostlivosť o manžela, ktorý bol taktiež chorý na cukrovku a celý rok bol pripútaný na lôžko, nie je možné podľa krajského súdu prihliadnuť podľa platného zákona, pričom o jej žiadosti o odstránenie tvrdosti zákona podľa § 176 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení vo veci obnovenia nároku na vdovský dôchodok už bolo rozhodnuté rozhodnutím Slovenskej správy sociálneho zabezpečenia z 28. decembra 1992 pod č. X. s tým, že jej žiadosť bola zamietnutá.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku súdu žiadala kladné vybavenie svojej žiadosti o dôchodok, a cíti sa poškodená zamietnutím žiadosti. Zopakovala dôvody uvedené v opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 OSP v spojitosti s § 250l ods. 2 OSP.

Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisovej dokumentácie a dôvodmi rozsudku krajského súdu dospel k záveru, že skutkové a právne závery krajského súdu sú vecne správne, zodpovedajú obsahu spisu a rozhodnutie krajského súdu je zrozumiteľné, úplné a zaoberajúce sa všetkými dôvodmi uvedenými v opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením rozsudku krajského súdu a ani na základe obsahu podaného odvolania nezistil dôvod na iné

rozhodnutie. Z týchto dôvodov podľa § 219 ods. 1, 2 OSP odvolací súd prvostupňový rozsudok potvrdil bez potreby doplnenia dôvodov prvostupňového rozhodnutia.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Anna Koláriková