

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžr/69/2016
Identifikačné číslo spisu: 1014201670
Dátum vydania rozhodnutia: 03.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1014201670.2

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Nory Halmovej a zo sudcov JUDr. Jany Zemkovej PhD. a JUDr. Petry Príbelskej PhD. v právnej veci žalobcu: J., právne zastúpený: JUDr. Janka Vasiľová, advokátka, Kudlovská 1, Humenné, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 3863/2014-430 zo dňa 4. augusta 2014, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/212/2014-68 zo dňa 4. februára 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/212/2014-68 zo dňa 4. februára 2016 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného č. 3863/2014-430 zo dňa 4. augusta 2014 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a n o v é k o n a n i e.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 140,- € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 583,88 € na účet právnej zástupkyne žalobcu, JUDr. Janka Vasiľová, advokátka, Humenné, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odôvodnenie

1.

1.1 Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 3863/2014-430 zo dňa 04.08.2014, vydaného v konaní podľa zákona č. 330/1991 Zb. <. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úpravách, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 330/1991 Zb.“) <.. Predmetným rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie T. (právneho predchodcu žalobcu, ktorý počas konania zomrel) a potvrdil rozhodnutie Krajského pozemkového úradu v Prešove č. 2012/00249-MM zo dňa 03.09.2012, ktorým prvostupňový rozhodnutie správny orgán vyhovel námietkam T. zo dňa 20.07.2008 súvisiacich s nedodržaním zásad pre umiestnenie nových pozemkov (ďalej len „ZUNP“) a podmienok primeranosti ustanovených zákonom proti projektu pozemkových úprav (ďalej len „PPÚ“) a výpisu z rozdeľovacieho plánu. O náhrade trov konania rozhodol súd s

prihliadnutím k ust. § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi nepriznal právo na ich náhradu a žalovaný zo zákona na náhradu trov konania nemá nárok.

1.2 V odôvodnení rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že žalobca ako právny nástupca T. nesúhlasil s novým umiestnením pozemkov, pričom svoj nesúhlas s novým umiestnením pozemkov vyjadril už v žalobe o preskúmanie rozhodnutia Krajského pozemkového úradu v Prešove číslo 2012/00249-MM zo dňa 03.09.2012 v spojení s rozhodnutím žalovaného číslo 978/2012-430 zo dňa 30.11.2012. O tejto žalobe rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 2S 30/2013-49 zo dňa 21.05.2014 tak, že rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s poukazom, že napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené.

1.3 Krajský súd považoval námietky žalobcu ohľadne pridelenia pozemkov parc. č. EKN 700, 701 a 702 za totožné s námietkami, ktoré uviedol žalobca v žalobe o preskúmanie rozhodnutia žalovaného číslo 978/2012-430 zo dňa 30.11.2012, a preto v plnom rozsahu odkázal na odôvodnenie z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 30/2013-49 zo dňa 21.05.2014, v ktorom súd uviedol, že tieto smerujú mimo zásad pre umiestnenie nových pozemkov a podmienkam primeranosti, pričom v zmysle § 13 ods. 5 zákona o pozemkových úpravách sa na takéto námietky smerujúce mimo ZUNP a podmienkam primeranosti neprihliada. Krajský súd poukázal na to, že pri spracovaní registra pôvodného stavu boli záväznými údajmi údaje zapísané v katastri nehnuteľností a žalobcovia, resp. ich právny predchodca nepreukázal k pozemkom parc. č. EKN 700, 701 a 702 svoje vlastníctvo listom vlastníctva a preto príslušný správny orgán správne zapísal k týmto pozemkom vlastníkov, resp. spoluvlastníkov, pričom T. bol oboznámený s možnosťou domáhať sa určenia vlastníckeho práva titulom vydržania. Podľa názoru krajského súdu v danom prípade nebolo možné aplikovať § 16 ods. 3 zákona o pozemkových úpravách, keďže v zmysle § 16 ods. 4 tohto zákona vlastníctvo podľa § 16 ods. 3 zákona možno uznať len ak vo veci neprebíha súdne konanie a ide o pozemok v užívaní domnelého vlastníka, čo však nebol tento prípad.

1.4 Krajský súd skonštatoval, že žalobca v odvolaní voči prvostupňovému rozhodnutiu zo dňa 03.09.2012 namietal len skutočnosť, že pozemky parcelné č. EKN 700, 701, 702 dlhodobo užíva, a preto ich v rámci konania PPÚ v k. ú. L. požaduje zapísať do svojho výlučného vlastníctva v rámci konania PPÚ a nie vydržaním prostredníctvom iných štátnych orgánov. Krajský súd mal za to, že s týmto odvolacím dôvodom sa žalovaný v napadnutom rozhodnutí zo dňa 04.08.2014 náležite a riadne vysporiadal za súčasného zohľadnenia právneho názoru uvedeného v rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 30/13-49 zo dňa 21.05.2014 a rozhodnutie aj riadne odôvodnil v zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku. Na ostatné dôvody, respektíve námietky žalobcu uvedené k žalobe súd neprihliadal, nakoľko neboli predmetom odvolania žalobcu voči prvostupňovému rozhodnutiu a žalovaný sa nimi v napadnutom rozhodnutí ani nemohol zaoberať. Krajský súd dospel k záveru, že postup žalovaného, ako aj preskúmané rozhodnutie bolo v súlade so zákonom a preto žalobu podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol.

2.

2.1 Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že napadnuté rozhodnutie žalovaného zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie a žalobcovi prizná náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

2.2 V dôvodoch odvolania žalobca uviedol, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil v dôsledku toho, že vychádzal z nesprávne zisteného skutkového stavu veci. Podľa žalobcu súd nesprávne ustálil, že námietky žalobcu ohľadom pridelenia pozemkov parc. č. EKN 700, 701 a 702 sú totožné s námietkami, ktoré uviedol v žalobe o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 978/2012-430 zo dňa 30.11.2012. Žalobca uviedol, že v podanej žalobe namietal vo vzťahu k pôvodným pozemkom parc. EKN č. 700, 701 a 702 zmenu ich polohového určenia v novom stave tak, že tieto nerešpektujú pôvodné užívacie vzťahy vlastníka v časti oplotenej záhrady. Pred vstupom do pozemkových úprav sa parc. EKN

č. 700 sa nachádzala v jednom rade nad parc. EKN č. 701. T., právny predchodca žalobcu mal v časti parc. EKN č. 701 a 702 zriadenú záhradu, ktorú oplotil, a ktorá vôbec nezasahovala do pôvodnej parc. EKN č. 700, ktorej jedným z podielových spoluvlastníkom bol Michal Račko o veľkosti podielu 3/18, ktorý nadobudol dedením.

2.3 Dňa 15.02.2011 sa na Obecnom úrade v Mysline uskutočnil kontrolný deň PPÚ v k. ú. L.. Na obhliadke bol zameraný skutočný dlhodobý stav užívania parc. EKN č. 700, 701 a 702 s dôrazom na oplotenú časť záhrady. Podľa výsledkov merania bol prepracovaný rozdeľovací plán tak, že v mieste oplotenej záhrady vznikli dve parcely a to parc. 5110/1 o výmere 136 m² a parc. 8004/2 o výmere 1052 m² s druhom pozemku záhrada. Z časti parc. EKN č. 700, ktorú podľa dohody spoluvlastníkov užíval L. v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu od roku 1993, bola vytvorená samostatná parc. 8005/1, ktorá v pôvodnom stave zodpovedala parc. 339/5 o výmere 217 m², vytvorenej geometrickým plánom č. 242-357,7-45/96 zo dňa 28.05.1996. Žalobca uviedol, že z dôvodu vyhovievania jeho námietkam ohľadom polohového určenia parciel EKN č. 700, 701 a 702, nenamietal v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu zo dňa 03.09.2012 ich nesprávne polohové určenie a preto sa v odvolaní domáhal iba určenia vlastníckeho práva k nim v rámci PPÚ.

2.4 Žalobca mal za to, že pri spracovaní projektu pozemkových úprav spracovateľ projektu nevychádzal z geodetických údajov obsahu registra pôvodného stavu a zmena polohy pôvodnej parc. EKN č. 700 a č. 701 v novom stave nezodpovedá ani dlhodobému stavu užívania pozemkov zo strany žalobcu a jeho právneho predchodcu T., tak ako bol zameraný a premietnutý do zmeny projektu rozdeľovacieho plánu zo dňa 15.02.2011. Taktiež uviedol, že súčet výmery nových parciel CKN č. 1632 a parc. CKN č. 1623 je v porovnaní s výmerou pôvodnej parcely EKN č. 700 o 210 m² menší (v percentuálnom vyjadrení predstavuje menšiu výmeru o 20,7 %) rovnako aj v prípade parc. CKN č. 1631 a CKN č. 1621, čo je v rozpore s ust. § 1 ods. 2 písm. a) zákona o č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách a bodom 4 a 15 ZUNP v obvode PPÚ Myslina. Z vyššie uvedených dôvodov mal žalobca za to, že nové pozemky parc. CKN č. 1632, 1623, 1631 a 1621 výmerou a polohou nie sú primerané pôvodným pozemkom, t.j. parc. EKN č. 700 a 701, čo je v rozpore s ust. § 11 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb.

2.5 Žalobca považoval rozhodnutie žalovaného za nezákonné aj z dôvodu, že spoločné nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obvode pozemkových úprav boli rozdelené bez súhlasu vlastníkov nadpolovičnej výmery spoločnej nehnuteľnosti v rozpore s ust. § 19 ods. 13 zákona č. 330/1991 Zb., pričom na uvedenú nezákonnosť súd prvého stupňa neprihliadal, keďže táto námietka žalobcu nebola predmetom jeho odvolania. Žalobca mal za to, že rozhodnutie žalovaného je v rozpore s ust. § 1 ods. 2 písm. a), § 11 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. a bodom 4 a 15 ZUNP.

3.

3.1 Dňa 18.04.2016 bolo Krajskému súdu v Bratislave doručené vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu, ktorým žiadal odvolací súd, aby napadnutý rozsudok ako vecne a procesne správny v celom rozsahu potvrdil a odvolanie zamietol. Žalovaný uviedol, že žalobca ani v odvolaní neuviedol nové právne skutočnosti ani nové dôkazy, ktorými by preukázal, že v konaní pred súdom prvého stupňa došlo k vadám, ktoré mohli mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 211 a nasl. O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné. Rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného č. 3863/2014-430 zo dňa 04.08.2014 zrušil a vec mu vrátil na nové konanie. Najvyšší súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk.

4.2 Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

4.3 Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

4.4 Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní; ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím či postupom orgánu verejnej správy poškodená, dovolala súdu ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami ako ten, o koho práva v konaní ide.

4.5 Z obsahu spisu krajského súdu, ktorého súčasťou bol aj administratívny spis žalovaného vyplynulo, že žalobca sa žalobou zo dňa 03.10.2014 domáhal preskúmania rozhodnutia, ktoré vydalo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky číslo: 3863/2014-430 dňa 04.08.2014, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Krajského pozemkového úradu (ďalej len KPÚ) v Prešove č. 2012/00249-MM zo dňa 03.09.2012. Prvostupňovým rozhodnutím KPÚ v Prešove vyhovel námietkam T. (ktorý počas konania zomrel a jeho dedičmi sa stali J. a L.) zo dňa 20.07.2008, podaných proti projektu pozemkových úprav a výpisu z rozdeľovacieho plánu.

4.6 Z obsahu listín tvoriacich administratívny spis najvyšší súd zistil, že po vypracovaní PPÚ v k. ú. L. bývalý Obvodný pozemkový úrad (ďalej „OPÚ“) v Humennom v zmysle § 13 ods. 1 zákona o pozemkových úpravách zverejnil projekt verejnou vyhláškou č. 2008/001369-VE zo dňa 18.06.2008 na úradnej tabuli OPÚ v Humennom a Obecného úradu v obci Myslína v termíne od 23.06.2008 až 23.07.2008 k nahliadnutiu pre verejnosť.

4.7 Právny predchodca žalobcu, T., podal proti PPÚ a výpisu z rozdeľovacieho plánu v zákonom stanovenej lehote námietku, v ktorej nesúhlasil s výmerou nových pozemkov a namietal nedodržanie primeranosti nových pozemkov, predovšetkým z hľadiska ich polohy, tvrdiac, že jeho pôvodné pozemky sú z hľadiska ich umiestnenia podstatne kvalitatívne hodnotnejšie. Po prerokovaní námietok dňa 26.09.2008 na Obecnom úrade v Myslíne T. na svojich námietkach naďalej zotrval, a preto ich OPÚ Humenné ako nevybavené odstúpil na rozhodovanie KPÚ v Prešove. KPÚ v Prešove rozhodnutím č. 2008/00505-MM zo dňa 15.12.2008 predmetné námietky zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu podal T. odvolanie, o ktorom rozhodlo vtedajšie ministerstvo pôdohospodárstva rozhodnutím č. 1789A/2009-430 zo dňa 27.04.2009 tak, že odvolaniu v časti neprimeranosti v lokalizácii umiestnenia pôvodných a nových pozemkov vyhovel, ostatným námietkam nevyhovelo. Žalobou podanou na Krajskom súde v Bratislave sa T. domáhal preskúmania rozhodnutia druhostupňového správneho orgánu, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom sp. zn. 4S 152/2009-51 zo dňa 30.9.2011 tak, že napadnuté rozhodnutie bolo zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. T. dňa 31.03.2011, t.j. počas prebiehajúceho konania na krajskom súde, ako to vyplýva z osvedčenia o dedičstve založeného v súdnom spise.

4.8 KPÚ v Prešove následne po rokovaní o umiestnení nových pozemkov rozhodnutím č. 2012/00249-MM zo dňa 03.09.2012 vyhovel námietkam T. zo dňa 20.07.2008, týkajúcich sa nedodržania zásad pre umiestnenie nových pozemkov a podmienok primeranosti a proti výpisu z rozdeľovacieho plánu. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca ako právny nástupca T. odvolanie z 18.09.2012 s odôvodnením, že pozemky parc. EKN č. 700, 701, 702 dlhodobo užíva, a preto ich požaduje zapísať do svojho výlučného vlastníctva v rámci konania PPÚ v k. ú. L. a nie vydržaním prostredníctvom iných štátnych orgánov. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej „MPRV SR“) rozhodnutím č. 978/2012-430 zo dňa 30.11.2012 potvrdilo napadnuté rozhodnutie KPÚ v Prešove, ktoré dňa 10.12.2012 nadobudlo právoplatnosť.

4.9 Proti rozhodnutiu žalovaného č. 978/2012-430 zo dňa 30.11.2012 podal žalobca žalobu na Krajský súd v Bratislave, ktorý rozsudkom č. k. 2S/30/2013-49 zo dňa 21.05.2014 uvedené rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd mal za to, že žaloba je dôvodná v časti namietajúcej nepreskúmateľnosť napadnutého aj prvostupňového rozhodnutia pre absenciu dôvodov, nakoľko ani v napadnutom rozhodnutí ani v rozhodnutí KPÚ zo dňa 03.09.2012 neboli uvedené žiadne konkrétne údaje o plošnej výmere vstupného a výstupného nároku, percentuálne vyjadrenie úbytku výmery novopridelených pozemkov, o druhu, bonite, výmere a hodnote pozemku, z ktorých by bolo možné dospieť k žalovanému vytýkaná nezákonnosť vo vzťahu k týmto otázkam bola prvostupňovým orgánom odstránená v súlade s právnym názorom žalovaného. Ostatné námietky žalobcov považoval krajský súd za nedôvodné. K námietke ohľadne pridelenia pozemkov uviedol, že tieto smerujú mimo zásad pre umiestnenie nových pozemkov a podmienkam primeranosti, pričom v zmysle § 13 ods. 5 zákona o pozemkových úpravách sa na takéto námietky smerujúce mimo ZUNP a podmienkam primeranosti neprihliada.

4.10 Následne žalovaný rozhodnutím č. 3863/2014-430 zo dňa 04.08.2014 opätovne rozhodol o odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu KPÚ v Prešove č. 2012/00249-MM zo dňa 03.09.2012, pričom odvolanie žalobcu zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia, v zmysle právneho názoru krajského súdu, uviedol konkrétne údaje o novopridelených pozemkoch, ktorých absenciu krajský súd vytýkal. Proti rozhodnutiu žalovaného č. 3863/2014-430 zo dňa 04.08.2014 podal žalobca žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného.

4.11 V žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 3863/2014-430 zo dňa 04.08.2014 žalobca namietal nasledovné nezákonnosti rozhodnutia žalovaného:

- rozpor s ust. § 1 ods. 2 písm. a) zák. č. 330/1991 Zb., nakoľko zmenou polohového určenia parciel EKN č. 700 a 701 došlo k zrušeniu zákonom rešpektovaného hľadiska pôvodného užívacieho stavu v oplotenej časti záhrady,
- porušenie ust. § 19 (pozn. odvolacieho údu správne má byť § 11) ods. 13 zák. č. 330/1991 Zb., nakoľko na rozdelenie spoločnej nehnuteľnosti na parc. č. 371 (na LV č. XXX), na parc. č. 900/1 (na LV č. XXX), ktorá ani nebola uvedená v pôvodnom rozdeľovacom pláne, rovnako ako parc. č. 637 (na LV č. XXX) nebol udelený súhlas vlastníkov nadpolovičnej výmery spoločnej nehnuteľnosti,
- žalobca sa domáhal preskúmania postupu správnych orgánov podľa ust. § 11 ods. 7 zák. č. 330/1991 Zb, teda či sa pre spoločné zariadenia a opatrenia vyčlenila iba nevyhnutná výmera poľnohospodárskej pôdy alebo inej pôdy.

4.12 Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 21.11.2014 uviedol, že v konaní o projekte pozemkových úprav v k.ú. L. boli zachované zásady pre umiestnenie nových pozemkov v obvode projektu pozemkových úprav k.ú. L. zo dňa 29.03.2007 a bola riadne dodržaná zásada primeranosti nových pozemkov a pôvodných pozemkov, a to tak v hodnote, ako aj vo výmere. K námietke žalobcu pridelenia pozemkov na parc. EKN č. 700, 701 a 702 uviedol, že pre správne orgány boli záväzné údaje v katastri nehnuteľnosti k dátumu 14.02.2014, kedy bola vykonaná aktualizácia obvodu pozemkových úprav a registra pôvodného stavu, pričom právny predchodca žalobcu nebol vlastníkom parciel pôvodného stavu č. 700, č. 701, č. 702. K námietke týkajúcej sa rozdelenia spoločných nehnuteľností žalovaný uviedol, že v rozdeľovacom pláne projektu pozemkových úprav v k.ú. L. boli parcely nového stavu, ktoré sú spoločnými nehnuteľnosťami, umiestňované aj do iných lokalít, v akých boli umiestnené pôvodné parcely, ktoré sú spoločnými nehnuteľnosťami, čo nie je v rozpore s platnými zásadami pre umiestnenie nových pozemkov v obvode k.ú. L.. Parcelám, ktoré ostali na pôvodnom mieste, boli upravené iba ich hranice. Nové pozemky, ktoré sú spoločnými nehnuteľnosťami, boli teda navrhnuté v súlade so Zásadami pre umiestnenie nových pozemkov a sú druhom, výmerou, bonitou, polohou a hospodárskym stavom primerané pôvodným pozemkom. K námietke žalobcu ohľadom vyčlenenia nevyhnutnej výmery poľnohospodárskej alebo inej pôdy pre spoločné zariadenia a opatrenia žalovaný konštatoval, že účastníci konania proti Zásadám umiestnenia nových pozemkov nepodali žiadne námietky.

4.13 Dňa 05.11.2015 bolo súdu prvého stupňa doručené stanovisko žalobcu k vyjadreniu žalovaného, ktoré považoval za účelové a v rozpore s ust. § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 330/1991 Zb. a čl. 15 ZUNP. Žalobca uviedol, že spracovateľ pri spracovaní projektu nevychádzal z platných geodetických údajov katastra, nakoľko zmenil polohu umiestnenia pozemkov parc. EKN č. 700, ktorá sa pred vstupom do pozemkových úprav nachádzala nad parc. EKN č. 701, čo preukazoval snímkom katastrálnej mapy. Nové geometrické určenie a polohové určenie nehnuteľností parc. EKN č. 700, 701 a 702 nezodpovedá ani dlhodobému stavu užívania týchto pozemkov v časti oplotenia záhrady, tak ako to bolo zistené komisionálnym šetrením počas ohliadky v teréne, kedy bol na základe výsledkov merania prepracovaný rozdeľovací plán tak, aby v oplotenej časti záhrady vznikli dve nové parcely (č. 5110/1 a 8004/2) s režimom vlastníckeho práva podľa výsledkov konania o určenie vlastníckeho práva na Okresnom súde Humenné. Žalobca uviedol, že po skončení súdneho konania došlo v novom stave vytvorením parciel CKN č. 1632 a 1623, čím došlo k zrušeniu zákonom rešpektovaného hľadiska pôvodného užívacieho stavu, pričom žalobca nadobudol vlastnícke právo k pôvodným parcelám, na základe osvedčení o dedičstve, po ukončení aktualizácie pozemkových úprav a registra pôvodného stavu, dňa 11.06.2014 a 23.06.2014. V dôsledku týchto skutočností sa L. ako podielový spoluvlastník pôvodnej parcely EKN č. 700 stal spoluvlastníkom parciel CKN č. 1632 a 1623, na ktorých je záhrada. Žalobca taktiež uviedol, že v rozdeľovacom pláne z roku 2008 bol spoluvlastnícky podiel L. z pôvodnej parcely EKN č. 700 zlúčený do nového pozemku v inej lokalite bez vykonania zmeny rozdeľovacieho plánu.

4.14 Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o pozemkových úpravách“), obsahom pozemkových úprav je racionálne priestorové usporiadanie pozemkového vlastníctva v určitom území a ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho a lesného majetku s ním spojeného vykonávané vo verejnom záujme v súlade s požiadavkami a podmienkami ochrany životného prostredia a tvorby územného systému ekologickej stability, funkciami poľnohospodárskej krajiny a prevádzkovo-ekonomickými hľadiskami moderného poľnohospodárstva a lesného hospodárstva a podpory rozvoja vidieka.

4.15 Podľa § 1 ods. 2 zákona o pozemkových úpravách, pozemkové úpravy zahŕňajú
a) zistenie a nové usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov ako aj súvisiacich iných vecných práv v obvode pozemkových úprav a nové rozdelenie pozemkov (scelenie, oddelenie alebo iné úpravy pozemkov),
b) technické, biologické, ekologické, ekonomické a právne opatrenia súvisiace s novým usporiadaním právnych pomerov.

4.16 Podľa § 11 ods. 3 zákona o pozemkových úpravách, nové pozemky majú byť svojím druhom, výmerou, bonitou, polohou a hospodárskym stavom primerané pôvodným pozemkom, pričom sa prihliada na výhody získané pozemkovými úpravami. Pri zmene druhu pozemku z dôvodov riešenia protieróznych opatrení a iných opatrení navrhnutých vo všeobecných zásadách funkčného usporiadania územia sa za pôvodný druh pozemku považuje navrhovaný stav. Nové určenie hodnoty takéhoto pozemku sa vykoná v rámci aktualizácie registra pôvodného stavu.

4.17 Podľa § 11 ods. 7 zákona o pozemkových úpravách, ak je potrebné pre spoločné zariadenia a opatrenia vyčleniť nevyhnutnú výmeru poľnohospodárskej pôdy, lesných pozemkov alebo inej pôdy, použijú sa najprv pozemky vo vlastníctve štátu a potom pozemky obce. Ak nie je dostatok výmery pozemkov vo vlastníctve štátu a obce v uvedenom poradí, postupuje sa podľa § 12 ods. 8. Ak sú pozemkové úpravy povolené, štát a obec prispievajú v rozsahu neknihovaných pozemkov 7a) a následne sa postupuje podľa § 12 ods. 8.

4.18 Podľa § 11 ods. 13 zákona o pozemkových úpravách, pozemky, ktoré patria do obvodu pozemkových úprav a tvoria spoločnú nehnuteľnosť, môžu sa rozdeliť, ak s tým súhlasia vlastníci nadpolovičnej výmery spoločnej nehnuteľnosti.

4.19 Úlohou súdu v správnom súdnictve je preskúmať zákonnosť postupov a rozhodnutí orgánu verejnej správy, teda to, či kompetentné orgány pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou rešpektovali príslušné hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy. Súd v správnom súdnictve preskúma rozhodnutie a postup orgánu verejnej správy predovšetkým v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe. Rozsahom tvrdení uvedených v žalobe je súd viazaný.

4.20 Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým bola zamietnutá žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného orgánu, ktorým žalovaný potvrdil vyššie označené rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a odvolanie žalobcu zamietol, a preto odvolací súd preskúmal rozsudok prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného a súčasne aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a konania, ktoré týmto rozhodnutiam predchádzali, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného.

4.21 V odvolaní napadnutom rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/212/2014-68 zo dňa 04.02.2016 o zamietnutí žaloby žalobcu krajský súd dospel k záveru, že námietky žalobcu uvedené v žalobe neodôvodňujú zrušenie napadnutého rozhodnutia, nakoľko správne orgány postupovali striktnie v zmysle ust. § 11 ods. 4 a 5 zákona č. 330/1991 Zb. Podľa názoru krajského súdu v konaní PPÚ v k.ú. L. boli zachované platné ZUNP, bola riadne dodržaná zásada primeranosti nových a pôvodných pozemkov, a to tak v hodnote, ako aj vo výmere.

4.22 Odvolací súd z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku krajského súdu zistil, že súd prvého stupňa nepodrobil prieskumu rozhodnutie žalovaného z dôvodov uplatnených žalobcom v žalobe. Námietku žalobcu o nezákonnosti rozhodnutia žalovaného pre rozpor s ust. § 1 ods. 2 zákona o pozemkových úpravách, ktorú odôvodňoval novým umiestnením pozemkov, nerešpektujúcim pôvodné užívacie vzťahy v oplotenej časti záhrady (zmenou polohového určenia parciel č. 700 a 701) posúdil ako totožné s námietkami, ktoré žalobca uplatňoval v žalobe zo dňa 03.10.2014, o ktorej rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 2S/30/2013-49 zo dňa 21.05.2014, pričom v tejto časti odkázal na jeho odôvodnenie. Na ostatné námietky žalobcu v žalobe krajský súd neprihliadal, nakoľko neboli predmetom odvolania žalobcu voči prvostupňovému rozhodnutiu a žalovaný sa s nimi v napadnutom rozhodnutí nemohol zaoberať. S uvedeným postupom krajského súdu sa odvolací súd nestotožnil, nakoľko je prípustné uplatniť v správnej žalobe aj právne námietky, ktoré neboli vznesené v správnom odvolacom konaní.

4.23 Dôvodom nedôsledného posúdenia žaloby bola pravdepodobne staršia judikatúra (napr. rozsudok NS SR sp. zn. 4SŽ/67-68/2001), ktorá však je v súčasnosti už prekonaná a podľa rozhodovacej praxe NS SR dôsledne vychádzajúcej z ustanovenia piatej časti O.s.p. ako aj článku čl. 36 ods. 1 a 2 Listiny základných práv a slobôd čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy SR je zásadne prípustné uplatniť v správnej žalobe aj právne námietky, ktoré neboli vznesené v správnom odvolacom konaní. Preto, pokiaľ žalobca v žalobe oponoval aj námietkami skôr neuplatnenými v rámci odvolacieho správneho konania, bolo povinnosťou krajského súdu tieto náležite prejednať a s nimi sa aj vysporiadať. Najvyšší súd SR zdôrazňuje, že rovnaký právny názor má oporu aj v rozhodovacej činnosti Najvyššieho správneho súdu Českej republiky, ktorý v uznesení rozšíreného senátu z 26. augusta 2008, č. k. 7Afs/54/2007-62, publ. pod č. 1472/2008 Sb. NSS v právnej vete zdôraznil, cit.: „Žalobca je oprávnený uviesť v žalobe všetky dôvody, pre ktoré považuje napadnuté správne rozhodnutie za nezákonné. Tomu nebráni skutočnosť, že niektoré z nich neuplatnil v odvolacom konaní, hoci tak mohol urobiť.“

4.23 Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca J., ktorý ako právny nástupca pôvodného účastníka konania T., nadobudol pred vydaním rozhodnutia žalovaného do vlastníctva pozemky pôvodne vedené pod parc. EKN č. 700 a 701. Žalobou zo dňa 03.10.2014 sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 3863/2014-430 zo dňa 04.08.2014, pre rozpor s ust. § 1 ods. 2a) zákona o pozemkových úpravách, na základe nových skutočností, ktoré nemohol v pôvodných námietkach a v odvolaní uplatniť a v dôsledku ktorých sa cíti byť rozhodnutím žalovaného ukrátený na svojich právach. Po nadobudnutí

vlastníctva k parcele EKN č. 700 žalobca zistil, že pri spracovaní pozemkových úprav spracovateľ projektu nevychádzal z geodetických údajov obsahu registra pôvodného stavu a zmena polohy pôvodnej parcely EKN č. 700 a 701 v novom stave nezodpovedá dlhodobému stavu užívania pozemkov zo strany žalobcu a jeho právneho predchodcu. Žalobca svoje tvrdenie podoprel o geometrický plán č. 242-5/-20-91 zo dňa 19.08.1991 a o Oznámenie Okresného úradu Humenné zo dňa 25.04.2002 o oprave rozhodnutia č.j. 00/00161, ktorým sa mal opraviť záznam a výmera parciel KN E 699-706/9. V priebehu odvolacieho konania žalobca doručil odpoveď Okresného úradu Humenné, katastrálny odbor zo dňa 16.08.2016, v ktorej okresný úrad potvrdil, že dňa 28.05.2002 bola Správe katastra Humenné doručená oprava rozhodnutia č.j. 00/00161 zo dňa 25.04.2002 (zaregistrovaná pod číslom Z-687/2002), na základe ktorej Správa katastra Humenné vykonala aktualizáciu súboru popisných informácií katastra nehnuteľností a súboru geodetických informácií katastra nehnuteľností. Na základe uvedeného žalobca uviedol, že tvrdenie žalovaného, že prevzal údaje z pozemkovo-knižnej mapy z r. 1860 je zavádzajúce. Zároveň poukázal na geometrický plán z roku 1996, ktorý preukazuje, že predmetné parcely sa nachádzajú nad sebou, nie vedľa seba. Žalobca taktiež namietal nezákonnosť rozhodnutia žalovaného správneho orgánu a rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa porušením ust. § 11 ods. 13 zákona o pozemkových úpravách, nakoľko na rozdelenie spoločných nehnuteľností, ktorých jedným zo spoluvlastníkov bol aj T., nebol v procese pozemkových úprav udelený súhlas vlastníkov nadpolovičnej výmery spoločných nehnuteľností.

4.25 Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že skutočnosti uvedené v žalobe žalobcu zo dňa 03.10.2014 neboli predmetom procesného dokazovania pred správnym orgánom a v pripojenom spisovom materiály absentujú dôkazy, ktoré by dali relevantné odpovede na vzniknuté rozpory v tvrdeniach žalobcu a žalovaného.

4.26 Podľa § 250ja ods. 3 O.s.p. ak odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu v medziach žaloby nie je v súlade so zákonom a súd prvého stupňa žalobu zamietol, môže rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že zruší rozhodnutie správneho orgánu a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie.

4.27 Vzhľadom na vyššie uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods.3 <.O.s.p. <. zmenil tak, že zrušil rozhodnutie žalovaného a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, v ktorom bude viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 250ja ods. 4 <.O.s.p. <.), pričom zároveň je povinný sa vysporiadať aj so všetkými námietkami žalobcu v odvolaní.

4.28 O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 <. O.s.p., § 224 ods. 1 <., <. O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 <. veta prvá O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal náhradu trov konania proti žalovanému za celé konanie, t.j. za prvostupňové aj odvolacie konanie, keďže rozsudok súdu prvého stupňa bol zmenený.

4.29 Úspešnému žalobcovi je priznaná náhrada uplatnených a účelne vynaložených trov konania podľa § 246c ods. 1 <. O.s.p. a § 250k ods. 1 <. O.s.p. Trovy konania vo výške 140,- € pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 70,- € a za podané odvolanie vo výške 70,- €. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú zo štyroch úkonov právnej služby podľa predloženej špecifikácie a to za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia v roku 2014 vo výške 134,- € podľa § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení účinnom v čase vykonania úkonu právnej služby (ďalej len „vyhláška“) v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky vo výške 1/6 výpočtového základu + režijný paušál 8,04 €, písomné podanie na súd zo dňa 03.10.2014 vo výške 134,- € podľa § 11 ods. 4 vyhlášky v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky vo výške 1/6 výpočtového základu + režijný paušál 8,04 €, písomné vyjadrenie zo dňa 02.11.2015 vo výške 139,83 € podľa § 11 ods. 4 vyhlášky v spojení s § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky vo výške 1/6 výpočtového základu + režijný paušál 8,39 €, písomné podanie na súd - odvolanie zo dňa 29.03.2016 vo výške 143,- € podľa § 11 ods. 4 vyhlášky v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky vo výške 1/6 výpočtového základu + režijný paušál 8,58 €. Celkovo trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 583,88 €.

4.30 Náhradu trov právneho zastúpenia v sume 583,88 € spolu s náhradou trov konania v sume 140,- € je žalovaný povinný v súlade s § 149 ods. 1 <.O.s.p. <. zaplatiť žalobcovi na účet jeho právnej zástupkyne vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. I. do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

4.31 Podľa § 492 ods. 2 <. zákona Národnej rady SR č. 162/2015 Z. z. <. (Správny súdny poriadok), odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. V tomto prípade bolo odvolacie konanie začaté pred 1. júlom 2016, súd preto procesne postupoval podľa O.s.p.

4.32 Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 3ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. <. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.