



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľa: **L. T.**, bytom F. K. X., Ž., t. č. Ú., P.P., S. X., B. B., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. septembra 2010, č. k. 21Sd/136/2010-12, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. septembra 2010, č. k. 21Sd/136/2010-12, **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X.X. z 26. apríla 2010 **z r u š u j e** a vec jej **v r a c i a** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 22. septembra 2010, č. k. 21Sd/136/2010-12, potvrdil rozhodnutie číslo X.X. z 26. apríla 2010, ktorým odporkyňa podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky Banská Bystrica z 31. marca 2010 a 23. júna 2010 rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú choroby podporného a pohybového aparátu – gonartróza vpravo a následkom úrazu získaná deformita pravej dolnej končatiny-ktorému podľa kapitoly XV., oddielu G, položka 57, písm. a/ prílohy č. 4 zákona zodpovedá 30 %-ná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. K zhodnému záveru dospel i posudkový lekár ústredia Sociálnej poisťovne v posudku z 11. augusta 2010 s tým, že pri posúdení miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť za rozhodujúce považoval následky po zlomenine pravej päty, ktoré sú objektivizované RTG vyšetrením, s preukázanou vyrovnanou klenbou, s vymiznutím kĺbneho spojenia medzi jednotlivými kosťami v oblasti päty, s prítomnými známkami artrózy. Krajský súd dospel k záveru, že súčasný zdravotný stav navrhovateľa neodôvodňuje invaliditu a že posudkoví lekári postupovali pri hodnotení zdravotného stavu navrhovateľa v súlade s platnou právnou normou, posúdili komplexne zdravotný navrhovateľa na základe predložených lekárskeho záznamov. Navrhovateľ nepredložil žiadne lekárske nálezy, ktoré by spochybnili závery posudkových lekárov.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku namietal, že pri posudzovaní jeho zdravotného stavu neboli zohľadnené jeho zdravotné záznamy od odborných lekárov, ktoré mu neboli lekármi na požiadanie poskytnuté. Uviedol, že sa nemôže zapojiť do pracovného procesu, keďže nemôže poriadne chodiť, pri chôdzi má veľké bolesti, nemôže dvíhať ťažké bremená a stráca rovnováhu.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že navrhovateľ 8. novembra 2007 utrpel pri nepracovnom úraze trieštivú zlomeninu pravej päty, ktorá bola liečená konzervatívne a následne bolo zistené, že sa mu stiahla šľacha nohy, pri RTG vyšetrení boli potvrdené

poúrazové zmeny a známky artrózy. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa sú považované choroby podporného a pohybového aparátu a následkom úrazu získaná deformita pravej dolnej končatiny. Podkladom pre posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa boli len vyšetrenia vykonané počas jeho výkonu trestu odňatia slobody. Podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica z 23. júna 2010 „ani predloženie komplexnej zdravotnej dokumentácie, ktorú mal možnosť predložiť posudzovaný a nežiadať o jej doručenie posudkového lekára, by v tejto súvislosti neovplyvnilo percentuálnu mieru“.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (§ 71 ods. 3 zákona).

Podľa § 71 ods. 4 zákona pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Odvolací súd považoval za dôvodnú námietku navrhovateľa, že jeho zdravotný stav nebol posúdený dostatočne. Skutočnosť, že navrhovateľ je vo výkone trestu, kde mu boli vykonané aktuálne vyšetrenia, nemôže byť na ťarchu navrhovateľa a *nezbavuje odporkyňu povinnosti zabezpečiť si potrebné podklady na účely komplexného posúdenia jeho zdravotného stavu (§ 195 ods. 1 zákona).*

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa napadnuté rozhodnutie vydala na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, preto rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250ja ods. 3 v spojení s § 250j ods. 2 písm.c/ O.s.p.

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom *za účasti aj odborného lekára-ortopéda*. Navrhovateľ je povinný oznámiť odporkyni, kto je v súčasnosti jeho ošetrojúcim lekárom a predložiť

odporkyňi (posudkovému lekárovi) všetky lekárske nálezy, ktoré má u seba a ktoré považuje za významné pre posúdenie jeho invalidity. Pre nové posúdenie si odporkyňa vyžiada potrebné podklady od ošetrojúceho lekára, zdravotný stav navrhovateľa vyhodnotí komplexne, určí a odôvodní mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Až na tom základe odporkyňa vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p., lebo úspešný navrhovateľ si náhradu trov neuplatnila.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. septembra 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská