

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/24/2015
Identifikačné číslo spisu:	6109011309
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Karabín
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6109011309.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Karabína a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného F. pre trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb., účinného do 31. 12. 2005 a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 26. mája 2015 v Bratislave dovolanie obvineného F., podané prostredníctvom obhajkyne JUDr. Andrey Slezákovvej, advokátky Advokátskej kancelárie JUDr. Andrea Slezáková, s. r. o. so sídlom na adrese Robotnícka č. 10, Banská Bystrica, proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. novembra 2014 sp. zn. 5 To 141/2013 a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného F. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 8. augusta 2013 sp. zn. 1 T 104/2009 bol obvinený F. spolu s obvinenými F. a O. uznaný za vinného v bode 1) z trestného činu nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. č. 140/1961 Zb., účinného do 31. 12. 2005, a v bode 2) obvinený F. sám z trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 184a ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., v znení zákona č. 403/2004 Z. z. účinného do 31. 3. 2005, na tom skutkovom základe, že

1) obv. F., F. a O.

v presne nezistenej dobe v mesiaci marec roku 2005, najskôr však 10. 3. 2005, spoločne s neb. M., nar. XX. X. XXXX a M., nar. X. X. XXXX (trestne stíhaným vo vylúčenej trestnej veci vedenej na Úrade boja proti organizovanej kriminalite Prezídia PZ, Odbor Stred pod ČVS PPZ-22/BOK-S-2008), vytvorili F. riadené zoskupenie osôb, v ktorom konajúc vo vzájomnej súčinnosti a pri delbe úloh, v ktorej F. sám i spoločne s O. z prostredia lekární, a F. cestou zamestnanca spoločnosti MED - ART, spol. s r. o., IČO 34113924 - distribútora liekov a zdravotníckych pomôcok, kupovali liečivé prípravky obsahujúce prekursor drog pseudoefedrín, a neb. M. a M. z takto obstaraných liečivých prípravkov, využívajúc technické zariadenie a chemikálie poskytnuté F. a súčinnosť O., ktorý pri výrobe plnil úkony pomocnej

a obslužnej povahy a F., ktorý zabezpečoval na F. poskytnutom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia ich prepravu a dovoz potrebného materiálneho zabezpečenia, extrahovali pseudoefedrín a tento v nadväzujúcej chemickej reakcii premieňali na metamfetamín,

sa v období od druhej polovice mesiaca marec roku 2005 do 18.06.2005, pri produkcii objemového množstva približne 25 cm³ látky v práškovej forme v jednotlivom prípade, opakovane podieľali na výrobe metamfetamínu najmenej v štyroch prípadoch v priestoroch záhradnej chaty nachádzajúcej sa v chatovej oblasti medzi ul. M. a U. v N., ktorú na tento účel sprístupnil O., najmenej v dvoch prípadoch v priestoroch bytu č. X na ul. O. v N. ktorý mal v nájme a na tento účel poskytol F. a najmenej v piatich prípadoch v priestoroch záhradnej chaty súp. č. XXX, postavenej na pozemku parč. č. XXX/X, k.ú. G., v obci G., ktorú na tento účel poskytol M.;

vyrobený metamfetamín podľa rozhodnutia F. v časti použili na osobnú potrebu a v časti predali alebo bezplatne poskytli tretím osobám a to minimálne Z., v N. na N. ul. najmenej v štyroch prípadoch v množstve jedného až dvoch spotrebiteľských balení tzv. skladačiek, O. v neustálenom počte prípadov a množstve, a policajtovi plniacemu úlohy agenta v N. na N. ul. dňa 21.04.2005 v množstve šiestich spotrebiteľských balení tzv. skladačiek s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 0,0332g s koncentráciou účinnej látky 85,53 %, 0,0493g s koncentráciou účinnej látky 82,49 %, 0,0381 g s koncentráciou účinnej látky 87,27 %, 0,0351 g s koncentráciou účinnej látky 83,67 %, 0,0516g s koncentráciou účinnej látky 84,25 %, 0,0418g s koncentráciou účinnej látky 85,61 % a dňa 02.06.2005 v množstve štyroch spotrebiteľských balení tzv. skladačiek s obsahom metamfetamínu o hmotnosti 0,0521g, 0,0614g, 0,0588g a 0,0629g s priemernou koncentráciou účinnej látky 60 % spolu s vrcholcami rastlín rodu konopa o hmotnosti 2,834g s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,2 % hmotnostných, pričom uvedené predaje a poskytnutie metamfetamínu a konopy osobne vykonal F.;

zároveň od presne neustálenej doby do 18.06.2005, kedy boli vo vzťahu k nim vykonané zaistovacie úkony trestného konania u seba držali - F. v motorovom vozidle zn. Škoda Octavia ev. č. N. sušinu rastliny rodu konopa o hmotnosti 3,87g s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8,6 % hmotnostných, metamfetamín o hmotnosti 2,69g a 0,67g s koncentráciou účinnej látky 17 %, a v byte č.7 na ul. O. v N. sušinu rastliny rodu konopa o hmotnosti 0,17g s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 5 % hmotnostných, sušinu rastliny rodu konopa o hmotnosti 10g s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 7 % hmotnostných, pseudoefedrín o hmotnosti 1,78g; F. v byte č. XXX na U. v N. metamfetamín o hmotnosti 0,123g s koncentráciou účinnej látky 1,2 %, metamfetamín o hmotnosti 0,27g s koncentráciou účinnej látky 20,6 %, metamfetamín o hmotnosti 0,077g s koncentráciou účinnej látky 21,6 %, metamfetamín o hmotnosti 0,065g s koncentráciou účinnej látky 20,8 %, metamfetamín o hmotnosti 0,067g s koncentráciou účinnej látky 21,5 %, sušinu rastlín rodu konopa o hmotnosti 0,407g s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 6,6 % hmotnostných, živicový extrakt z rastlín rodu konopa o hmotnosti 0,308g s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,1 % hmotnostných a pseudoefedrín o hmotnosti 0,243g a 6,80g.

Rastliny rodu Konopa a Živica z rastlín rodu konopa boli v čase skutku a aktuálne sú zaradené do I. skupiny omamných látok a Metamfetamín do II. skupiny psychotropných látok zoznamu omamných a psychotropných látok uvedeného v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Pseudoefedrín bol v čase skutku zákonom č. 219/2003 Z. z. o zaobchádzaní s chemickými látkami, ktoré možno zneužiť na nezákonnú výrobu omamných látok a psychotropných látok v znení neskorších predpisov a vykonávacou vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 349/2003 Z. z. zaradený medzi určené látky skupiny I. zoznamu určených látok. V súčasnosti je zákonom č. 331/2005 Z. z. o orgánoch štátnej správy vo veciach drogových prekurzorov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s nariadením Rady (ES) č. 111/2005 z 22. decembra 2004, ktorým sa stanovujú pravidlá sledovania obchodu s drogovými prekurzormi medzi Spoločenstvom a tretími krajinami (Ú. v. EÚ L 022, 26.1.2005) a nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 z 11. februára 2004 o drogových prekurzoroch (Ú. v. EÚ L 047, 18.2.2004), zaradený medzi určené látky kategórie L;

2) obv. F.

od nezistenej doby do 16.05 hod. dňa 06.01.2005 u seba a naposledy v N., na ul. D. v zadnom batožinovom priestore osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia Combi, označeného evidenčným číslom D., kde mu boli policajťmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky OPP OR PZ Banská Bystrica nájdené, držal v rozpore s ust. § 11 ods.1, § 15 ods. 1, § 63 ods. 2 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov streľbyschopnú samonabíjaciu pištoľ s dynamickým záverom, čs. výroby, zn. ČZ vz. 70, kal. 7,65 mm Browning, v. č. 467932, ktorá ako zbraň kategórie B v zmysle § 5 ods. 1 písm. d/, ods. 2 zákona č. 190/2003 Z. z. podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti, spolu so zásobníkom obsahujúcim 3 ks streľbyschopných nábojov so stredovým zápalom, čs. výroby, kal. 7,65 mm Browning, ktoré sú strelivom - nábojmi podľa § 2 písm. d/ bod 10 zákona č. 190/2003 Z. z.

Okresný súd za to uložil obvinenému F. podľa § 187 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 1, 2 Tr. zák., § 40 ods. 1, 5 písm. b/ Tr. zák., účinného do 31. 12. 2005, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 39a ods. 3 Tr. zák., účinného do 31. 12. 2005, zaradil do prvej nápravnovychovnej skupiny. Bol mu uložený podľa § 55 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., účinného do 31. 12. 2005, aj trest prepadnutia vecí, kovovej fajky a 280 tabliet lieku Clarinase Repetabs.

Na základe odvolania obvineného Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 18. novembra 2014 sp. zn. 5 To 141/2013 podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. por. zrušil prvostupňový rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a postupujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obv. F. podľa § 187 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 1, 2 Tr. zák., § 40 ods. 1, 5 písm. b/ Tr. zák., účinného do 31. 12. 2005, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov, na výkon ktorého ho podľa § 39a ods. 3 uvedeného Trestného zákona zaradil do I. (prvej) nápravnovychovnej skupiny. Výrok o uloženom treste prepadnutia vecí ostal nedotknutý.

Proti citovanému rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici podal obvinený F. prostredníctvom obhajkyne JUDr. Andrey Slezákovkej dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Obvinený v dovolaní uvádzal, že súd prvého stupňa, ako aj odvolací súd, sa pri hodnotení vykonaných dôkazov nedostatočne vysporiadali so všetkými skutočnosťami, ktoré majú podstatný vplyv na rozhodnutie o jeho vine či nevine, a teda so skutočnosťami majúcimi podstatný vplyv na rozhodnutie súdu o podanej obžalobe. Objektívnym vyhodnotením dôkazov, ktoré boli v tejto veci vykonané, či už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, možno podľa neho jednoznačne konštatovať, že skutky uvedené v obžalobe sa nestali tak, ako sú v obžalobe popísané.

Predovšetkým poukazoval vo vzťahu ku skutku pod bodom 2) obžaloby a rozsudku súdu prvého stupňa, že rozsudok bol založený na dôkazoch, ktoré neboli vykonané v súlade so zákonom. Poukázal na niektoré rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vzťahujúce sa na prípady nemožnosti použitia dôkazu v trestnom konaní získaných pri služobnom zákroku policajtov, ak bol služobný zákrok neoprávnený. Uviedol, že nebol pristihnutý pri trestnom čine a žiadny dôkaz nepotvrdzuje, že by príslušníci policajného zboru vedeli o tom, že by mal alebo mal mať pri sebe zbraň. Uznal síce, že oprávnené voči nemu vykonávali služobný zákrok, ale len ten spočívajúci v zisťovaní totožnosti, no následné konanie príslušníkov policajného zboru a to výzva na vydanie vecí pochádzajúcej alebo súvisiacej s trestnou činnosťou, vydanie a zaistenie vecí, v danom prípade strelnej zbrane, už nebolo v súlade so zákonom.

Obvinený je toho názoru, že v danom prípade nebol daný zákonný dôvod na vykonanie služobného zákroku v zmysle § 9 zákona o Policajnom zbore a keďže služobný zákrok nemal zákonný podklad, dôkaz a to zaistená strelná zbraň nebol získaný zákonným spôsobom, preto musí byť považovaný za nepoužiteľný v trestnom konaní, lebo ide o absolútne neplatný dôkaz so všetkými dôsledkami, takže nezákonnosťou sú postihnuté aj ďalšie dôkazy, ktoré boli získané na základe nezákonného postupu, to znamená aj následné znalecké dokazovanie, vrátane výpovedí svedkov. Namietal tiež, že nebol poučený v tom zmysle, že nikto ho nemôže nútiť k priznaniu sa zo spáchania trestného činu, a teda ani k vydaniu vecí, ktorá by ho priamo alebo nepriamo usvedčovala zo spáchania trestného činu, a teda by sa sám z

neho usvedčoval.

Preto obvinený navrhoval, aby dovolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj rozsudok okresného súdu zrušil a prikázal súdu prvého stupňa, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu sa vyjadril prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici. Uviedol v ňom, že služobný zákrok príslušníkov policajného zboru pri zisťovaní totožnosti obvineného ešte nebol ukončený, keď sa súbežne vykonávala bezpečnostná prehliadka podľa § 22 ods. 1 zákona o Policajnom zbore. Na zastavenie vozidla vedeného obvineným boli policajti oprávnení podľa § 23 ods. 1 zákona o Policajnom zbore a na následnú kontrolu totožnosti dovolateľa a dokladov na vedenie a premávku vozidla ich oprávňovalo ustanovenie § 18 ods. 1 zákona o Policajnom zbore a pri výkone týchto činností boli oprávnený vykonať v zmysle § 22 ods. 1 zákona o Policajnom zbore bezpečnostnú prehliadku na presvedčenie sa, či osoba, voči ktorej zakročujú, nemá pri sebe zbraň a v zmysle § 22 ods. 3 zákona o Policajnom zbore boli oprávnení aj zbraň odňať.

Prokurátor dodal, že forma presvedčenia sa o držbe zbrane musí zodpovedať miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu sledovaného služobnou činnosťou polície, pričom súdna prax akceptovala, že vzhľadom na legálnu definíciu zbrane je dokonca primerané, aby bola osoba vyzvaná na vyloženie všetkého, čo má pri sebe, vrátane kabelky. V posudzovanom prípade nedošlo až k tak intenzívnemu zásahu do sféry súkromia dovolateľa, lebo zakročujúci policajt poznatok o výskyte zbrane získal púhym prehmataním cestovnej tašky a identifikoval v jej obsahu prítomnosť predmetu, ktorý by mohol byť strelnou zbraňou. K samotnému trestnoprocесnému zaisteniu inkriminovanej zbrane došlo úkonom prevzatia veci v zmysle § 79a ods. 1 Tr. por. účinného do 31. 12. 2005. Poznamenal, že dovolateľ nebol vedený k aktívnej súčinnosti pri zaistení zbrane, a tak nemohol byť nútený k usvedčovaniu samého seba k trestnej činnosti.

Preto prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal dovolanie obvineného F. a zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Obvinený vymedzil dôvody dovolania písmenom g/ § 371 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom. Namietal však aj skutkové zistenia a hodnotenie dôkazov, keď tvrdil, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že skutky, teda obidva, pre ktoré bola na neho podaná obžaloba, sa stali tak, ako sa uvádza v obžalobe.

Námietka obvineného vo vzťahu ku skutkovým zisteniam je irelevantná, lebo správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nemôže skúmať a meniť (§ 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.). Preto záver súdov prvého a druhého stupňa, že sa skutky stali tak, ako sú popísané v rozsudku súdu prvého stupňa a že ich spáchal obvinený F.k, považuje najvyšší súd za nemenné. Správny je aj právny záver o kvalifikácii skutkov ako trestných činov, pre ktoré bol obvinený uznaný za vinného.

Nie je opodstatnená ani argumentácia obvineného, že dôkaz, zaistená strelná zbraň, tvoriaca predmet skutku pod bodom 2) rozsudku súdu prvého stupňa, bol získaný nezákonne. S touto argumentáciou sa vyrovnal i druhostupňový súd a dôkaz považoval za legálne získaný a následne potom i ďalšie z neho odvodené, najmä znalecký posudok týkajúci sa zaistenej zbrane a streliva.

Treba zdôrazniť, že nešlo o neoprávnený služobný zákrok príslušníkov polície, ktorí zastavovali vozidlo vedené obvineným a kontrolovali jeho totožnosť i doklady oprávňujúce na vedenie vozidla i týkajúce sa motorového vozidla, o ktorom obvinený uvádzal, že ho mal požičané. Pri tomto služobnom zákroku policajti, ktorí ho vykonávali, boli oprávnení vykonať bezpečnostnú prehliadku v zmysle § 22 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, v znení neskorších predpisov. Podľa tohto ustanovenia policajt je oprávnený presvedčiť sa, či osoba, proti ktorej vykonáva služobný zákrok, nemá pri sebe zbraň a ak ju má, odňať ju. V danom prípade policajti pri vykonávaní vyššie uvedeného služobného zákroku zo spôsobu správania sa obvineného nadobudli podozrenie, že v priestore, z ktorého obvinený vyberal doklady týkajúce sa jeho totožnosti a vozidla, sa nachádza zbraň. Ich postup bol potom súladný s vyššie citovaným ustanovením zákona o Policajnom zbore.

Následne v trestnom konaní, pri podozrení z neoprávneného držania zbrane, mohlo sa aplikovať ustanovenie § 79a ods. 1 Tr. por. účinného do 31. 12. 2005, podľa ktorého ak treba vec, ktorá bola zaistená podľa osobitného zákona, (má sa tu na mysli citovaný zákon o Policajnom zbore), zaistiť na účely trestného konania, prevezme ju prokurátor, vyšetrovateľ alebo policajný orgán.

Preto sa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na ktoré poukazoval obvinený, zaoberajúce sa nepoužiteľnosťou dôkazu získaného pri neoprávnenom služobnom zákroku policajta, na daný prípad nevzťahujú.

Nie je tak naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. a Najvyšší súd Slovenskej republiky nutne musel dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.