

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/32/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124225623
Dátum vydania rozhodnutia:	29.07.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124225623.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu: MR Interieri s.r.o., so sídlom Bielická 1057/70A, Partizánske, IČO: 51 733 455, proti žalovanej: C. G.bytom P. E. XXXX/XX, G., IČO: 53 478 011, o zaplatenie 571,54 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36Cb/99/2024, o nesúhlase Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica,

rozhodol:

Príslušným súdom na konanie je Okresný súd Prievidza.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložený súdny spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36Cb/99/2024 z dôvodu nesúhlasu súdu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica z upomínacieho konania.

2. Okresný súd Trenčín v nesúhlase uviedol, že predmetom konania je zaplatenie ceny diela na základe ústne uzatvorenej zmluvy o dielo, pričom žalobca je obchodnou spoločnosťou a žalovaná je síce v žalobe označená ako živnostníčka, avšak z dôkazov predložených v konaní nevyplyva, že by zmluvu o dielo uzatvárala v pozícii živnostníčky a v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Faktúra nebola vystavená pre žalovanú ako podnikateľku, ale ako pre fyzickú osobu nepodnikateľa, rovnako ako upomienka. Odpor proti vydanému platobnému rozkazu podala žalovaná ako fyzická osoba nepodnikateľ. Nejde preto podľa Okresného súdu Trenčín o obchodnoprávny spor a príslušným na konanie je Okresný súd Prievidza.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Trenčín a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

6. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu vydal v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoUK“) platobný rozkaz z 27. marca 2024

č. k. 8Up/265/2024-30. Na základe odporu podaného žalovanou a návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní Okresný súd Banská Bystrica 23. apríla 2024 podľa § 14 ods. 3 ZoUK postúpil vec Okresnému súdu Trenčín.

9. Okresný súd Trenčín nesúhlasí s postúpením veci z upomínacieho konania z dôvodu, že nejde podľa jeho názoru o obchodnoprávny spor, preto nie je daný dôvod, aby v danej veci rozhodoval kauzálny príslušný súd pre obchodnoprávne spory v zmysle § 22 písm. f) CSP.

10. Najvyšší súd sa stotožňuje s nesúhlasom Okresného súdu Trenčín, pričom poukazuje na nasledujúce skutočnosti.

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“) tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

12. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá OBZ právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona.

13. Podľa § 261 ods. 1 OBZ táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak ich pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

14. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu síce identifikoval žalovanú ako fyzickú osobu - podnikateľku, a to prostredníctvom uvedenia IČO a zároveň v návrhu na vydanie platobného rozkazu označil, že uplatňuje obchodnoprávny nárok, zo žalobcom predloženej faktúry, ktorá bola vystavená na žalovanú bez jej identifikácie ako podnikateľky, ako aj zo zaslanej upomienky, bez identifikácie žalovanej ako podnikateľky, ale nevyplýva, že by žalovaná vstupovala do zmluvného vzťahu so žalobcom ako podnikateľka v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti. Predmetom zmluvy o dielo bola podľa tvrdení sporových strán oprava fasády rodinného domu, pričom zo žiadnych tvrdení sporových strán nevyplýva, že by sa táto oprava mala týkať podnikateľskej činnosti žalovanej.

Žalovaná svoj odpor proti vydanému platobnému rozkazu podala ako fyzická osoba - nepodnikateľ a v závere jeho odôvodnenia poukázala na svoje postavenie spotrebiteľa.

15. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že z aktuálneho obsahu súdneho spisu a tvrdení sporových strán nevyplýva, že by zmluva o dielo bola uzatvorená medzi dvoma podnikateľmi a že by sa týkala podnikateľskej činnosti žalovanej. Samotná skutočnosť, že žalovaná podniká na základe živnostenského oprávnenia neznamená, že automaticky do všetkých právnych vzťahov vstupuje ako podnikateľka. Nie je preto dôvod aplikovať na záväzkový vzťah žalobcu a žalovanej § 261 ods. 1 OBZ a v konaní nebola tvrdená a preukazovaná ani dohoda v zmysle § 262 ods. 1 OBZ.

16. V predloženej veci nejde o obchodnoprávny spor a nie je preto potrebné aplikovať § 22 CSP upravujúci kauzálnu príslušnosť súdov pre obchodnoprávne spory. Nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením veci z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

17. Príslušný súd sa určí v súlade s § 13 a § 14 CSP. Žalovaná má adresu trvalého pobytu v meste G., v súlade s § 2 ods. 24 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, je príslušným súdom na konanie Okresný súd Prievidza.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.