

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. M.** bytom N., proti odporkyňi **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 4. februára 2009, č.k. 14 Sd/225/2008-20, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo 4. februára 2009, č.k. 14 Sd/225/2008-20, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 4. februára 2009, č. k. 14 Sd/225/2008-20, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia z 29. januára 2008 číslo X., ktorým odporkyňa priznala navrhovateľke čiastočný invalidný dôchodok s účinnosťou od 14. marca 2008. Rozhodnutím z 18. augusta 2008 číslo X. odporkyňa priznala navrhovateľke invalidný dôchodok s účinnosťou od 14. júla 2008, a tak vyhovela v plnom rozsahu oprávnenému prostriedku navrhovateľky. Z uvedeného dôvodu prvostupňový súd podľa § 250o OSP napadnutým uznesením konanie vo veci zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka. Žiadala napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť z dôvodu, že by malo nadväzovať na rozhodnutie Ústavného súdu, ktorý podľa odvolania všetko rozhodol a „dopltil jej dôchodok, čo jej patril“. Navrhovateľka k odvolaniu pripojila aj rozhodnutie odporkyne zo 6. februára 2008 číslo X. a žiada odvolanie zaslať Ústavnému súdu Slovenskej republiky.

Odporkyňa žiadala napadnuté uznesenie prvostupňového súdu ako správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10, § 246c a § 250s OSP preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k názoru, že je potrebné ho ako správne potvrdiť.

Podľa § 250m ods. 1 a 2 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu. Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný návrh neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie.

Ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví (§ 250o OSP).

Návrhom, doručeným odporkyni 3. apríla 2008 navrhovateľka žiadala o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 29. januára 2008 číslo X., ktorým jej bol od 14. marca 2008 priznaný čiastočný invalidný dôchodok. Uviedla, že jej návrat do zamestnania nie je možný pre zdravotný stav, ktorý žiadala prehodnotiť a tiež priznať jej invalidný dôchodok. Navrhovateľka súdu pripojila aj skoršie rozhodnutie odporkyne zo 6. februára 2008 číslo X., s ktorým tiež prejavila nespokojnosť

V priebehu konania odporkyňa rozhodnutím z 18. augusta 2008 číslo X. (ktoré nahradilo aj rozhodnutie zo 6. februára 2008 číslo X.), priznala navrhovateľke invalidný dôchodok v sume 7 656 Sk mesačne s účinnosťou od 14. júla 2008, čím žiadosti navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel.

Z uvedeného dôvodu prvostupňový súd nepochybil, keď s poukazom na citované zákonné ustanovenie konanie vo veci zastavil, lebo návrhu navrhovateľky bolo vyhovené.

Odvolací súd zistil, že neskôr vydanými rozhodnutiami, a to už rozhodnutím zo 6. februára 2008 číslo X. bolo návrhu navrhovateľky vyhovené celkom, preto prvostupňový súd v zmysle podľa § 250o OSP správne rozhodol, keď napadnutým uznesením konanie vo veci zastavil.

Odvolací súd preto vecne správne uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľke odvolací súd nepriznal, lebo jej v tomto odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 25. februára 2010

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová