

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/18/2025
Identifikačné číslo spisu:	4124010906
Dátum vydania rozhodnutia:	06.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Zeleňáková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4124010906.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martiny Zeleňákovvej a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Dušana Szabóa, na neverejnom zasadnutí konanom 6. mája 2025 v Bratislave v trestnej veci obvineného X. J., v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 12. novembra 2024, sp. zn. 1Tos/110/2024, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obvineného X. J. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Uznesením Okresného súdu Nitra (ďalej tiež „okresný súd“) z 3. októbra 2024, sp. zn. 4Nt/17/2024 bol podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietnutý návrh obvineného X. J. (ďalej tiež „obvinený“) na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 0T/24/20213, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal obvinený sťažnosť, ktorú Krajský súd v Trnave (ďalej tiež „krajský súd“) uznesením z 12. novembra 2024, sp. zn. 1Tos/110/2024 zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Proti uzneseniu krajského súdu podal obvinený, prostredníctvom súdom ustanoveného obhajcu JUDr. Martina Jánskeho, vo svoj prospech dovolanie z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c) a písm. i) Trestného poriadku. V písomných dôvodoch podaného dovolania poukázal na to, že v predmetnom konaní malo byť zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu v zmysle § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku v dôsledku nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu, ktoré, podľa jeho názoru, neobsahuje detailné úvahy a odpovede na sťažnostné námietky obvineného a rovnako tak neobsahuje uvedenie právnych predpisov, na podklade ktorých odvolací súd rozhodol.

Nesprávne právne posúdenie zisteného skutku alebo nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia v zmysle § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku videl obvinený v tom, že ním uvádzané

skutočnosti ohľadne jeho osobných pomerov (zdravotný stav a možnosť zamestnať sa) a ohľadne situácie v jeho rodine (matky s ktorou zdieľa spoločnú domácnosť) sú nielen novými skutočnosťami, ale sú zároveň spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o výške uloženého trestu. Napokon obvinený bez bližšej argumentácie vyjadril „nesúhlas“ s neuložením súhrnného trestu a nezapočítaním jednotlivých trestov zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu uložených mu v konaniach sp. zn. OT/22/2019 a sp. zn. OT/24/2021 vedených na Okresnom súde Nitra.

Z vyššie uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenia krajského súdu, ako aj okresného súdu a okresnému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa písomne vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra. Vo svojom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že obvineným napadnuté uznesenie o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania nie je rozhodnutím uvedeným v § 386 ods. 2 Trestného poriadku, proti ktorým je prípustné podať dovolanie. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby dovolací súd dovolanie obvineného podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku odmietol.

Obvinený v replike k vyjadreniu prokurátora trval na názore, že proti napadnutému rozhodnutiu je prípustné podať dovolanie s tým, že sú dané ním namietané dovolacie dôvody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie obvineného bolo podané proti neprípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 2 Trestného poriadku).

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V zmysle § 368 ods. 2 Trestného poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Konanie o dovolaní v zmysle ôsmej hlavy Trestného poriadku je jedným z mimoriadnych opravných prostriedkov, ktorým ale obvinený nemôže napadnúť akékoľvek právoplatné rozhodnutie, ale iba rozhodnutie uvedené v § 368 ods. 2 písm. a) až h) Trestného poriadku. Širší okruh právoplatných rozhodnutí súdov, ktoré môžu byť napadnuté dovolaním, prináleží ministrovi spravodlivosti (v zmysle § 371 ods. 2 Trestného poriadku).

V posudzovanom prípade podal obvinený X. J. dovolanie proti uzneseniu krajského súdu, ktorým bolo právoplatne rozhodnuté o jeho návrhu na povolenie obnovy konania. Z ustanovenia § 368 ods. 2 písm. a) až h) Trestného poriadku a ani z iných ustanovení Trestného poriadku však nevyplýva prípustnosť podania dovolania obvineným proti uzneseniu o zamietnutí jeho návrhu na povolenie obnovy konania a ani proti uzneseniu o zamietnutí jeho sťažnosti proti takémuto uzneseniu.

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Vzhľadom na to, že obvinený X. J. podal dovolanie proti rozhodnutiu súdu, proti ktorému podanie takéhoto opravného prostriedku prípustné nie je, najvyšší súd jeho dovolanie, bez preskúmania veci na neverejnom zasadnutí, podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku, odmietol.

Napokon Ústavný súd Slovenskej republiky právny názor najvyššieho súdu o neprípustnosti dovolania proti rozhodnutiu o návrhu na povolenie obnovy konania opakovane vo svojich rozhodnutiach aproboval (napríklad sp. zn. III. ÚS 269/2024, III. ÚS 330/2023, I. ÚS 221/2023, III. ÚS 135/2023).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.