

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. V.**, bytom K., U., zast. Advokátkou JUDr. K. P., Advokátska kancelária K., U., proti odporcovi **1/ U. K., s.r.o., V. K., 2/ S.P.**, U., B., v spore o právomoc medzi Sociálnou poisťovňou – ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava a Okresným súdom Košice II, takto

r o z h o d o l :

Na konanie a rozhodnutie veci je daná právomoc Sociálnej poisťovne.

O d ô v o d n e n i e

Žalobou z 11. marca 2005 doručenu na Okresný súd Košice II 14. marca 2005, žiadal žalobca, aby boli žalovaní 1/ a 2/ zaviazaní zaplatiť mu úrazovú rentu za obdobie od 1. januára 2004 do 28. februára 2005 v celkovej sume 74 817 Sk s 15,5% úrokom od 1. januára 2004 do zaplatenia a počnúc 1. marcom 2005 vyplácať úrazovú rentu v sume 5111 Sk mesačne.

Okresný súd Košice II uznesením z 26. januára 2007 č. 41C 116/2005-76 konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku s tým, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Sociálnej poisťovni – ústrediu v Bratislava, Ul. 29. augusta 8. Okresný súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky, za ktorých môže súd vo veci konať a rozhodovať, pretože od 1. januára 2004 je v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení príslušná konať a rozhodovať Sociálna poisťovňa.

Návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 11. mája 2007 žiadala Sociálna poisťovňa rozhodnúť v spore o právomoc podľa § 8a Občianskeho súdneho poriadku. Poukázala na spoločné stanovisko občianskoprávneho a správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 27, publikované v Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 4/2006. Podľa Sociálnej poisťovne sa v merite jedná o výšku náhrady za straty na dôchodku, ktorá patrila žalobcovi k 31. decembru 2003, aj keď žalobca žaluje údajnú stratu od 1. januára 2004.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodovať podľa § 8a Občianskeho súdneho poriadku preskúmal predložený spis Okresného súdu Košice II sp.zn. 41C 116/2005 a zistil, že žalobca od začiatku žiada priznať a vyplácať úrazovú rentu od 1. januára 2004. Jednoznačne prejavil požiadavku, aby mu naďalej bola vyplácaná úrazová renta. Občianskoprávne konanie je ovládané dispozičnou

zásadou, čo znamená, že súd je povinný konať a rozhodovať o uplatnenom nároku a nemôže sám jednostranne meniť, resp. upravovať obsah a rozsah uplatneného nároku, resp. práva.

Od 1. januára 2004 nadobudol účinnosť zákon č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a o úrazovej rente (§ 88 zákona) rozhoduje Sociálna poisťovňa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v prejednávanej veci nejde o rozhodovanie o nároku, ktorý vznikol do 31. decembra 2003, a preto vo veci nie je daná právomoc okresného súdu. O žiadosti žalobcu o doplatenie dávky od 1. januára 2004 do 28. februára 2005 a jej ďalšej výplate je príslušná konať a rozhodnúť Sociálna poisťovňa podľa zákona o sociálnom poistení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 30. apríla 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová