

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Č zast. JUDr. M proti odporcovi: J, o zaplatenie 203 229,28 Sk na odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. septembra 2007 č. k. Z-2-38 Cb 96/05-297 v spojení s opravným uznesením z 24. októbra 2007 č. k. Z-2-38 Cb 96/95-304 a o návrhu odporcu na vylúčenie prejednávajúcej sudkyne z prejednávania a rozhodovania tejto veci, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 19. septembra 2007 č. k. Z-2-38 Cb 96/05 – 297 v spojení s opravným uznesením z 24. októbra 2007 č. k. Z-2-38 Cb 96/95 – 304 **p o t v r d z u j e .**

Vec prejednávajúca sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Blažena Hirnerová **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci Krajského súdu v Bratislave vedenej pod sp. zn. Z-2-38Cb 96/95.

**O d ô v o d n e n i e :**

V prv uvedeným napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením prvostupňový súd ďalšie zastupovanie odporcu JUDr. F nepripustil. Toto rozhodnutie odôvodnil tým, že na pojednávaní 19.9.2007 právna zástupkyňa navrhovateľa upozornila súd, že JUDr. F, ktorý zastupuje odporcu a nie je zapísaný v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory opakovane zastupuje účastníkov aj v iných konaniach. Na základe uvedenej skutočnosti bola táto skutočnosť potvrdená zo súdnych registrov. Postupujúc podľa § 27 OSP, ktorý umožňuje účastníkovi dať sa zastúpiť aj ktorýmkoľvek občanom, spôsobilý na právne úkony, pričom zástupca môže konať jedine osobne zbral v úvahu aj ustanovenie ods. 2, kde je už toto zastúpenie obmedzené. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia súd rozhodne, že zastúpenie podľa ods. 1 nepripúšťa ak zástupca zrejme nie je

spôsobilý na riadne zastupovanie, alebo ak zástupca vystupuje v rôznych veciach opätovne. Vzhľadom na to, že v danom prípade boli naplnené predpoklady dané ust. § 27 OSP, súd rozhodol tak, že ďalšie zastupovanie nepripustil.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie zástupca odporcu. Uviedol, že pojednávanie nebolo uvedené správne na 19.9.2006, pretože toto malo byť o rok neskôr. Ďalej uviedol, že odporca si ho zvolil ako právnika z dôvodu, že je špecialistom na problematiku medzinárodnej cestnej dopravy a že takýto špecialista podľa jeho názoru sa na území nielen Slovenskej republiky, ani v okolitých štátoch EÚ nenachádza. Touto problematikou sa zaoberá od roku 1993. Odporca nepotrebuje byť zastúpený nejakým advokátom, pretože on mu pomáha bezplatne z určitých princípov a odporca nie je tak finančne fundovaný, aby mohol si dovoliť platiť advokáta.

Súčasne v tomto odvolaní v zmysle § 14 a nasl. OSP vzniesol podnet na vylúčenie sudkyne JUDr. Blaženy Hirnerovej z pojednávania a rozhodovania, pretože má pochybnosti o jej nezaujatosti. Je toho názoru, že mohla už dávno ukončiť spor, pretože úplne postačuje z právneho hľadiska bol a je tzv. princíp začlenia tovaru bez poškodenia colného uzáveru a princípu, čo sa na kamión naloží, to sa aj z kamióna vyloží. To, že navrhovateľ už vopred veľmi rýchlo zaplatil neznámemu príjemcovi tovaru, alebo inej osobe odškodnenie je jeho problém. Ďalej uvádza, že pojednávajúca sudkyňa sa s problematikou cestnej dopravy stretla asi prvý krát a preto nemá dostatočné skúsenosti a obzvlášť na podmienky ruskej federácie. Toto čo uviedol, možno vyvolá to, že pani sudkyňa vynesie rozsudok v neprospech odporcu. Preto sa k tomu akoby už vopred použilo toto uznesenie krajského súdu, ktoré napadol. O každej veci by mal rozhodovať sudca, ktorý profesionálne pozná jej problematiku. Uviedol, že takých sudcov je asi 6 aj na Najvyššom súde SR. Z týchto dôvodov navrhol uvedenú sudkyňu vylúčiť z pojednávania a rozhodovania tejto veci.

Dotknutá sudkyňa vo svojom vyjadrení uviedla, že vo veci nie je zaujatá a nie sú ani nijaké zákonné dôvody na jej vylúčenie z pojednávania a rozhodovania veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2, OSP), bez pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania rozhodnutia (§ 212 ods.1, § 214 ods. 2 písm. c OSP) dospel k záveru, že odvolanie nie je právne dôvodné. Prvostupňový súd rozhodol vecne správne, preto jeho rozhodnutie potvrdil (§ 219 OSP).

V časti, kde bola spochybnená nezaujatosť sudkyne JUDr. Blaženy Hirnerovej, ako nadriadený súd (§ 16 ods. 1 OSP) návrhu na vylúčenie nevyhovel.

Prvé rozhodnutie nepripúšťa ďalšie zastupovanie odporcu JUDr. F. Súd ho odôvodnil síce stručne ale dostatočne. Zástupca odporcu nie je advokátom, čo by nebolo na vadu v niektorých prípadoch, ale zákon v odseku 2, § 27 OSP presne stanoví dve alternatívy, kedy súd rozhodne o nepripustení zastupovania inou osobou, ako advokátom. Prvá alternatíva upravuje stav, keď je zrejme nespôsobilý na riadne zastupovanie.

Druhá alternatíva rieši stav, keď taký zástupca vystupuje v rôznych veciach opätovne. Prvostupňový súd vychádzal z tejto alternatívy a uviedol spisové značky iných vecí na Krajskom súde v Bratislave, konkrétne 56 Cbi 213/01 a 48 Cb 55/00, v ktorých JUDr. F ako zástupca účastníka pred súdom vystupoval. Legislatívna úprava je daná a súd z nej pri postupe musí vychádzať a prvostupňovému súdu v tomto nemožno nič vytýkať. Odvolateľ však svojím odvolaním prezentoval, že je daný aj dôvod nepripustenia jeho zastupovania aj podľa § 27 ods. 1 OSP. Ide totiž o jeho nedôstojné vystupovanie voči súdu. Pre rozsudok je rozhodujúci, v rámci dvojinštančného konania, stav v čase jeho vyhlásenia (§ 154 ods. 1/ pre uznesenie v spojení s § 167 ods. 2/ a pre odvolací súd aj v spojení s § 211 ods. 2/ OSP).

Nejde len o banálnu priekleповú chybu pri uvedení dátumu pojednávania, ktorú súd opravným uznesením odstránil (§ 164 OSP), ale o postoj odvolateľa k súdu. Sám vyhlásil, že taký špecialista ako on v oblasti medzinárodnej cestnej prepravy sa nielen na Slovensku ale ani v okolitých štátoch EÚ nenachádza. Takéto vyhlásenie sa vymyká z normálu, objektívne ho nemožno brať vážne a také hodnotenie môže urobiť odvolateľ len sám pre seba v čom mu nikto nebráni. Ak ho v iných štátoch považujú za takého špecialistu, nič mu nebráni, aby tam svoje schopnosti realizoval.

Posudzovanie vedomosti prejednávajúcej sudkyne, ale aj iných sudcov zo strany odvolateľa je nedôstojné, až primitívne aj pokiaľ ide o kolegov právnikov, ktorí sú advokátmi.

Hodnotenie práce sudcu, kontrola jeho práce je vystavená nielen odbornému posudzovaniu ale aj verejnej kontrole snád' v takom rozsahu, ako žiadna iná činnosť v iných povolaniach. Posudzujú ju aj tí, čo k tomu nemajú základné predpoklady (ako napr. **odvolateľ**). V tejto časti jeho hrubé podanie koleduje s použitím poriadkového opatrenia a to poslednej alternatívy § 53 ods. 1 OSP. Nikto odvolateľa nenúti, aby sa stal advokátom, len aby dodržiaval právny poriadok a nezasahoval do jeho dodržiavania iným osobám a inštitúciám.

Problematika, pokiaľ ide o medzinárodnú cestnú prepravu hlavne v štátoch bývalého ZSSR, či Balkán nemá povahu právnej problematiky, ale skutkovej, čo sa spravidla odzrkadľuje aj pri poistení prepravovaného tovaru.

Prvostupňový súd správne rozhodol, keď odvolateľa nepripustil pre ďalšie zastupovanie účastníka.

Odporca je nepochybne podnikateľom. Podľa § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka „Podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku“. Ak tento účel nevie dosiahnuť, potom ťažko posúdiť na aký účel podniká. Prechodný nedostatok finančných prostriedkov nemôže riešiť žiadosťami o úľavy na poplatkoch a na zastupovaní (hoci nekvalifikovaným), ktoré je bezodplatné.

V druhej časti odvolania odvolateľ spochybňuje nezaujatosť prejednávajúcej sudkyne JUDr. Blaženy Hirnerovej, ktorú navrhol z prejednávania a rozhodovania tejto veci vylúčiť. Konkrétne neuvádza zákonné dôvody, pre ktoré by bolo možné sudkyňu vylúčiť z pojednávania a rozhodovania veci, preto ani tejto časti nadriadený súd nemohol vyhovieť.

Pre poučenie odporcu treba uviesť, aby sa obrátil na osobu práva znalú, najlepšie na advokáta, ktorý mu dá kvalifikovanú právnu radu, prípadne vypracuje kvalifikované podanie a jeho pokynmi nech sa riadi.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 31. januára 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

**Uznesenie**

Najvyšší súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 19. septembra 2007 č. k. Z-2-38 Cb 96/05 – 297 v spojení s opravným uznesením z 24. októbra 2007 č. k. Z-2-38 Cb 96/95 – 304 **p o t v r d z u j e .**

Vec prejednávajúca sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Blažena Hirnerová **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania vecí Krajského súdu v Bratislave vedenej pod sp. zn. Z-2-38Cb 96/95.