

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci: **S., a. s. v konkurze**, K.M., IČO: X., s ustanoveným správcou konkurznej podstaty: **Mgr. M.R.**, advokát, M.T., **o konečnej správe o speňažovaní majetku z podstaty, vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu a námietkach bývalého správcu konkurznej podstaty**: JUDr. L.K., advokát, Ď.B., na odvolanie správcu konkurznej podstaty Mgr. M.R. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 23. mája 2012, č. k. 8K/200/2000-1160, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 23. mája 2012, č. k. 8K/200/2000-1160 **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave uznesením z 23. mája 2012, č. k. 8K/200/2000-1160 konečnú správu o speňažení majetku podstaty, vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu zo dňa 30. júna 2006, doručенú súdu dňa 4. augusta 2006, schválil s tým, že zo základu pre výpočet odmeny správcu, sumy 1 065 499,50 eur, patrí:

- JUDr. L.K. odmena 52 118,70 eur a bude mu vyplatený zostatok odmeny vo výške 16 833,65 eur,
- Mgr. M.R. odmena 53 813,72 eur, a teda mu bude vyplatený zostatok odmeny vo výške 703,45 eur.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že SKP predložil súdu 4. augusta 2006 konečnú správu o speňažení majetku podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov zo dňa 30. júna 2006. Prvostupňový súd preskúmal konečnú správu a upovedomil

o nej úpadcu a konkurzných veriteľov prostredníctvom Obchodného vestníka č. 184B/2006 z 27. septembra 2006. Konečná správa bola vyvesená na úradnej tabuli súdu 27. septembra 2006. Proti tejto konečnej správe podal v zákonom stanovenej lehote námietky bývalý správca konkurznej podstaty, pričom obsahom podaných námietok bol spôsob rozdelenia odmeny správcu medzi bývalým a terajším správcom konkurznej podstaty, vypočítanej zo základu pre výpočet odmeny, vzhľadom na rozsah speňažovania a dĺžku trvania pôsobnosti oboch SKP.

Konečnú správu a vyúčtovanie súd prvého stupňa prejednal na pojednávaní a po preverení námietok, pri zohľadnení stanoviska SKP, súd predloženú konečnú správu schválil ako správnu a korešpondujúcu s požiadavkami zákona, s tým, že upravil základ pre výpočet odmeny správcu na sumu 1 065 499,50 eur. K tejto úprave pristúpil z dôvodu, že pôvodne vypočítaná suma predstavujúca príjmy (1 071 243,70 eur = suma speňaženia + iná činnosť SKP) v sebe zahŕňala i počiatočný stav na účte úpadcu pri vyhlásení konkurzu 5 744,20 eur, preto ju bolo potrebné z celkových príjmov odrátať a tým aj znížiť základ pre výpočet odmeny SKP.

Celkové speňaženie predstavuje sumu 1 065 499,50 eur, odmena SKP predstavuje 106 549,95 eur. JUDr. K. - speňažil 891 840,12 eur, jeho podiel na celkovom speňažení predstavuje 83,70%, Mgr. R. - speňažil 173 659,37 eur a jeho podiel na celkovom speňažení predstavuje 16,29%.

Následne súd prvého stupňa prihliadol aj k dĺžke výkonu funkcie SKP: pri JUDr. K. ide o 17 mesiacov a pri Mgr. R. 99 mesiacov. Výpočet dĺžky výkonu funkcie potom súd stanovil: JUDr. K.  $17:116 \times 100 = 14,7\%$ , Mgr. R. -  $99:116 \times 100 = 85,3\%$ . Z týchto údajov následne určil pomer účasti SKP: JUDr. K. -  $83,70\% + 14,7\% : 2 = 49,20\%$ , a preto mu prináleží odmena 52 118,79 eur, zálohovo mu bolo vyplatené 35 285,14 eur, zostáva doplatiť 16 833,65 eur. Mgr. R. -  $16,29\% + 85,3\% : 2 = 50,8\%$ , a preto mu náleží odmena 53 813,72 eur, zálohovo vyplatené mu bolo 53 110,27 eur, zostáva mu doplatiť 703,45 eur.

Súd prvého stupňa postupoval pri stanovení odmeny SKP v zmysle § 6 písm. a) a § 7 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 493/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie správca konkurznej podstaty Mgr. M.R., a to do časti uznesenia týkajúcej sa odmeny správcov, z týchto dôvodov: Rozsah činnosti, ktorú musel odvolateľ vykonávať ako SKP je nepomerne rozsiahlejšia, ako stihol vykonať JUDr. K.. Spôsob výpočtu odmeny správcov, tak ako to predviedol Krajský súd v Bratislave, by bol správny v tom prípade, keby si JUDr. K. vykonával funkciu správcu s odbornou

starostlivosťou. Za situácie, kedy bol správca zbavený funkcie pre nerešpektovanie písomných a ústnych pokynov súdu, čím nevykonával funkciu správcu s odbornou starostlivosťou a konal nad rámec svojej právomoci, nie je logicky možné priznať takto odvolanému správcovi odmenu v rovnakom rozsahu, aká by mu prislúchala v prípade, ak by si riadne plnil svoje povinnosti.

Preto navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti tak, že JUDr. K. prizná odmenu 35 285,05 eur, doplatok 0 a Mgr. R. prizná odmenu 69 654,71 eur s doplatkom 17 537,10 eur.

Bývalý správca konkurznej podstaty JUDr. L.K.K. sa písomne k odvolaniu SKP Mgr. M.R. nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie správcu konkurznej podstaty v súlade s ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a následne dospel k názoru, že odvolaniu odvolateľa nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd sa stotožnil s postupom súdu prvého stupňa pri stanovení výšky odmeny pre odvolaného správcu konkurznej podstaty JUDr. L.K.a a pre terajšieho správcu konkurznej podstaty Mgr. M.R., ktorý je v súlade s § 6 ods. 1 a § 7 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 493/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov.

Je nesporné, že v konkurze prebiehajúcom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8K/200/2000 bol pri vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka S., a. s., M. za správcu konkurznej podstaty ustanovený advokát JUDr. L.K.. Uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 8K/200/2000-765 zo 7. marca 2002 bol JUDr. L.K.K. zbavený funkcie SKP v konkurze vedenom na majetok úpadcu S., a. s., M. a za nového správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. M.R.R., komerčný právnik z T..

Ako dôvod zbavenia JUDr. L.K.a funkcie SKP bol predčasný predaj armatúrnych výrobkov, ktorý bol v rozpore s ust. § 27 ZKV. Zo spisu nevyplýva, že by takéto konanie odvolaného správcu konkurznej podstaty malo následok prejavujúci sa v poškodení konkurznej podstaty. Odvolateľ ani takúto skutočnosť nenamieta, opiera sa o všeobecnú formuláciu, t. j. že JUDr. K. konal s neodbornou starostlivosťou, nerešpektujúc písomné ani ústne pokyny súdu.

Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že prácou odvolaného správcu konkurznej podstaty nebolo len speňaženie majetku podstaty, a to v 83,7%, ale aj vykonanie uložených úloh súdom prvého stupňa v zmysle uznesenia súdu prvého stupňa zo 7. septembra 2000, č. k. 8K/200/2000-104 spracovať prihlášky konkurzných veriteľov v počte cca 974 kusov,

vypracovať plán speňažovania (č. 1. 164), sumarizovať majetok úpadcu a pod. Odvolateľ speňažil majetok úpadcu v objeme predstavujúcom 16,29%. Je nesporné, že aj odvolateľ mal rozsiahlu agendu pri výkone svojej funkcie správcu. Nebolo by však spravodlivé, aby si svoju prácu oceňoval viac, ako prácu odvolaného SKP, pričom súd prvého stupňa prihliadol aj na fakt, že terajší správca konkurznej podstaty v podstate ukončil konkurz podaním konečnej správy 30. júna 2006 a konajúci súd prvého stupňa mu do trvania dĺžky započítal dobu až po podanie návrhu na zrušenie konkurzu, t. j. 3. augusta 2010.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti ako rozhodnutím vecne správnym, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 22. augusta 2012

**JUDr. Darina Ličková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová