

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2XCdo/62/2016
Identifikačné číslo spisu:	2513204590
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2513204590.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne CD Consulting, s. r. o., so sídlom v Prahe, Nové Město, Politických vězňů 1272/21 Česká republika, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Gröslingova č. 4, proti žalovanému Y. L., bývajúcemu v G. č. XXX, o zaplatenie 581,57 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13 C 85/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 13. októbra 2014 sp. zn. 23 Co 225/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave uznesením z 13. októbra 2014 sp. zn. 23 Co 225/2014 odmietol ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p.) odvolanie žalobkyne smerujúce proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany z 18. decembra 2013 č. k. 13 C 85/2013-15, ktorým súd prvej inštancie prerušil toto konanie do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnej otázke predloženej Krajským súdom v Prešove, Súdnemu dvoru Európskej únie 29. októbra 2013, konanie vedené pod sp. zn.: C-558/13.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu žalobkyňa podala na pošte 28. novembra 2014 dovolanie dôvodiac, že odmietnutím odvolania ako oneskorene podaného odvolacím súdom, jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, hoci procesné predpoklady pre tento postup neboli dané z dôvodu odovzdania podania (odvolania) v rámci odvolacej lehoty obchodnej spoločnosti ReMax Courier Service, spol. s r. o., ktorej predmetom je poskytovanie poštových služieb. Na preukázanie svojich tvrdení k dovolaniu pripojila potvrdenie o doručení zásielky spolu s ňou dodatočne vypracovaným zoznamom spisových značiek, ktoré boli súčasťou predmetného podania. Zároveň bola súdu predložená listina „aktuálny stav zásielky č. 15020876.“

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej

len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, zastúpená advokátom, bez nariadenia dovolacieho pojednávania dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto treba dovolanie odmietnuť (§ 447 písm. c/ CSP).

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že v § 239 O. s. p. sú vymenované uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné. V týchto ustanoveniach nie je uvedené uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo odmietnuté odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Prípustnosť podaného dovolania preto z § 239 ods. 1 a 2 O. s. p. nevyplýva. Bolo by dovolanie prípustné iba vtedy, ak by konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo malo niektorú z väd uvedených v § 237 ods. 1 písm. a/ až g/ O. s. p. Takúto vadu konania ale dovolací súd nezistil.

6. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že odmietnutím odvolania z dôvodu jeho oneskoreného podania, jej bolo odňaté právo konať pred súdom, robí tak neopodstatnene. Účinok, ktorý chcela žalobkyňa vyvolať podaním dovolania, preto z tohto dôvodu nenastal.

7. Zo spisu vyplýva, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo zástupcovi žalobkyne doručené 2. januára 2014 (č. l. 17 spisu). Posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol 17. január 2014 (piatok), ako správne uviedol odvolací súd. Odtlačok podacej pečiatky Okresného súdu Piešťany na odvolaní žalobkyne (č. l. 19 spisu) potvrdzuje, že odvolanie bolo podané osobne v podateľni tohto súdu 20. januára 2014; deň takéhoto prevzatia ale nemusí byť vždy bez ďalšieho dňom totožným s dňom podania odvolania.

8. So zreteľom na rozpor medzi údajmi o dni a spôsobe podania odvolania vyplývajúcimi zo spisu a údajmi tvrdenými dovolateľkou, a tiež s prihliadnutím na to, že z dokladu predloženého dovolateľkou nebolo zrejmé, či obsahom zásielky odovzdanej ReMax Courier Service, s. r. o. bolo aj odvolanie žalobkyne podané v preskúmvanej veci, uložil dovolací súd súdu prvej inštancie, aby vytvoril žalobkyni procesnú možnosť doložiť opodstatnenosť jej tvrdenia o včasnom podaní odvolania. Okresný súd Piešťany preto vzhľadom na vyššie uvedené vyzval žalobkyňu, aby doložila svoje dovolacie tvrdenia a náležite preukázala, že odvolanie v tejto veci právne účinným spôsobom podala 17. januára 2014. Podobnú výzvu súd adresoval aj doručovateľskej spoločnosti. Právny zástupca dovolateľky na danú výzvu súdu reagoval iba v intencii, že dokladom potvrdzujúcim deň, v ktorom bolo konkrétne odvolanie odovzdané na prepravu spoločnosti ReMax Courier Service, spol. s r. o. nedisponuje; poznamenal, že disponuje len „čísлом zásielky“ a vie súdu oznámiť len tú skutočnosť, kedy bola zásielka s konkrétnym číslom zásielky prevzatá na prepravu. Nepreukázal včasnosť podania odvolania. Predložený zoznam obsahuje len tabuľku s číslami konaní, neobsahuje žiadny identifikujúci údaj, s ktorým by sa dalo spojiť predmetnú zásielku a tak ju jednoznačne identifikoval, uvedené sa týka aj listiny označenej ako „aktuálny stav zásielky č. 15020876“. Doručovateľská obchodná spoločnosť na výzvu súdu síce reagovala, avšak nepotvrdila, či obsahom zásielky bolo predmetné odvolanie, iba predložila listinu označenú ako „aktuálny stav zásielky č. 15020876“ z obsahu ktorej nevyplývala súdom požadovaná skutočnosť.

9. Najvyšší súd má za to, že doručenie resp. odovzdanie písomnosti súdu ktorýmkoľvek zvoleným spôsobom musí byť za každých okolností hodnoverným spôsobom preukázané, že k tomuto odovzdaniu resp. doručeniu skutočne došlo. Pokiaľ odtlačok podacej pečiatky nasvedčuje tomu, že odvolanie bolo podané osobne v podateľni súdu, hoci strana sporu tvrdí, že bolo odovzdané subjektu registrovanému alebo licencovanému podľa zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov zverejnenému Poštovým regulačným úradom v Registri poštových podnikov, súd stranu sporu vyzve, aby svoje tvrdenie preukázal. Ak strana na túto výzvu nereaguje resp. ak

hodnoverným spôsobom nepreukáže správnosť svojich tvrdení, súd vychádza z údajov o doručení vyplývajúcich z odtlačku podacej pečiatky súdu.

10. V dôsledku nevyužitia procesnej možnosti žalobkyne vyvrátiť skutočnosť ohľadne podania odvolania osobne v zmysle odtlačku podacej pečiatky súdu prvej inštancie a nespochybnení údajov obsiahnutých v spise svedčiacich v prospech záveru odvolacieho súdu o podaní odvolania žalobkyne oneskorene, dovolací súd pri rozhodovaní vychádzal z údajov nespochybnených žalobkyňou.

11. Vzhľadom na uvedené dovolací súd dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné a treba ho odmietnuť podľa § 447 písm. c/ CSP.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.