

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **JUDr. D. V.**, bývajúcej v B., proti žalovanej **N. a.s.**, so sídlom v B., **o určenie vlastníckeho práva a náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 2 C 270/2008, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 2 C 270/2008 Okresnému súdu Bratislava II **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

V konaní o určenie vlastníckeho práva a náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 2 C 270/2008, podala žalobkyňa návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava II. Návrh odôvodnila nečinnosťou miestne príslušného súdu, ktorý napriek značnému časovému odstupu od podania žaloby nevytýčil vo veci žiadne pojednávanie, ako aj presťahovaním sídla žalovanej do obvodu Okresného súdu Bratislava II.

Žalovaná sa k navrhovanému prikázaniu veci nevyjadrila.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Skalica) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava II). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Žalobkyňa odôvodňuje vhodnosť ňou navrhovanej delegácie veci hospodárnosťou konania s poukazom na nečinnosť miestne príslušného súdu a zmenu sídla žalovanej. Uvedené dôvody však nie sú relevantnými kritériami pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. V prípade nespokojnosti s postupom súdu v (konkrétnej) prejednáwanej veci je totiž prostriedkom nápravy sťažnosť (§ 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov), a presťahovanie sídla žalovanej nezakladá automaticky dôvod na zmenu miestnej príslušnosti súdu (§ 11 ods. 1 druhá veta O.s.p.).

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 2. februára 2011

JUDr. Daniela S u ě a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová