

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **V.Z.P., a.s., pobočka D. K.**, so sídlom v D.K., IČO: X., proti povinnému **Ing.J.Š.**, s miestom podnikania vo V., IČO: X., o vymoženie 2 247 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. NO-5 Er 203/2004, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 2. augusta 2007, sp. zn.10 CoE 45/2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 2. augusta 2007, sp. zn. 10 CoE 45/2007 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Bývalý Okresný súd Námestovo uznesením zo 14. decembra 2004, č.k. 5 Er 203/2004-37 zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 22. októbra 2004 doplnený podaním zo dňa 12. novembra 2004. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že povinný nepreukázal, že by exekučný titul – platobný výmer V.Z.P. č. X. zo dňa 4. septembra 2001 sa stal neúčinným, resp. bol zrušený.

Krajský súd v Žiline na odvolanie povinného uznesením z 2. augusta 2007, sp. zn. 10 CoE 45/2007 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie povinný, ktorý navrhol uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a konanie zastaviť. V dovolaní namietal nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom.

Okresný súd Dolný Kubín uznesením z 12. novembra 2007, č.k. NO-5 Er 203/2004-86 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní doplnil svoje dovolanie o plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie.

Dovolateľ dňa 21. novembra 2007 požiadal ústne do zápisnice spísanej na Okresnom súde Dolný Kubín o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie.

Uznesením z 11. februára 2008, č.k. NO-5 Er 203/2004-102 Okresný súd Dolný Kubín žiadosť dovolateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie zamietol, keď dospel k záveru, že ide o zrejme bezúspešné bránenie práva dovolateľom. Na odvolanie dovolateľa Krajský súd v Žiline uznesením z 11. decembra 2008, sp. zn. 10 CoE 119/2008 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil.

Okresný súd Dolný Kubín uznesením z 20. marca 2009, č.k. NO-5 Er 203/2004-115 opätovne vyzval dovolateľa na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi pre dovolacie konanie v lehote 15 dní. Uvedenú výzvu dovolateľ prevzal 6. apríla 2009 (č.l. 115 spisu), avšak do rozhodnutia odvolacieho súdu nepredložil plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti odvolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že povinný, ktorý nemá právnické vzdelanie, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, a že ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie sa zastaví. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd konanie o dovolaní povinného zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. júna 2009

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková