

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **PUSoDK–S, zastúpení E. F.**, proti odporcovi: **OPÚ v N.**, o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. OPÚ 2008/00092-R-155-DK zo dňa 9. januára 2008, konajúc o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 22 Sp 8/2008-17 zo dňa 30. apríla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 22 Sp 8/2008-17 zo dňa 30. apríla 2008 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením č.k. 22 Sp 8/2008-17 zo dňa 30.apríla 2008 podľa ustanovenia § 250p Občianskeho súdneho poriadku odmietol opravný prostriedok navrhovateľov zo dňa 23.januára 2008 proti rozhodnutiu odporcu č. OPÚ 2008/00092-R-155-DK zo dňa 9.januára 2008. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že napriek výzve na odstránenie väd opravného prostriedku (uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 22 Sp 8/2005-15 zo dňa 4.apríla 2008), navrhovatelia vady neodstránili – t.j. z podania nie je naďalej zrejmé, v akom rozsahu predmetné rozhodnutie napádajú, v čom vidia nezákonnosť predmetného rozhodnutia, neuviedli, čoho sa domáhajú (petit). Súd prvého stupňa nemal preto ustálený predmet a rozsah konania a išlo o vadu, ktorá bráni vecnému vybaveniu veci. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 246c ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovatelia podali proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhli napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uviedli, že z ich opravného prostriedku je zrejmé, čoho sa domáhajú, že napádajú rozhodnutie v celom rozsahu a v čom vidia nesprávnosť napadnutého rozhodnutia odporcu.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľov trvá na napadnutom uznesení krajského súdu a nesúhlasí s dôvodmi odvolania, tak ako ich uviedli navrhovatelia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľov nemožno vyhovieť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania, pretože odvolanie smerovalo proti uzneseniu (§ 214 ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku).

Z obsahu spisu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis odporcu č. 2005/00301 vyplýva, že navrhovatelia podali prostredníctvom svojej zástupkyne opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu č. OPÚ 2008/00092-R-155-DK zo dňa 9.januára 2008. Zároveň požiadali, aby rozhodnutie odporcu preskúmal Krajský súd v Žiline.

V opravnom prostriedku navrhovatelia neuviedli, v akom rozsahu rozhodnutie odporcu napádajú, v čom vidia nezákonnosť tohto rozhodnutia a najmä neuviedli, čoho sa domáhajú, t.j. ako má súd rozhodnúť. Ide o podstatné náležitosti opravného prostriedku, tak ako ich vyžaduje ustanovenie § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 249 ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Náležitosti podania je možné rozdeliť na všeobecné a osobitné náležitosti. Medzi všeobecné náležitosti podania, teda aj opravného prostriedku, patrí:

- označenie súdu, ktorému je určené,
- kto podanie robí,
- ktorej veci sa podanie týka,
- čo sa podaním sleduje, t.j. návrh rozhodnutia súdu,
- dátum a podpis.

Medzi osobitné náležitosti podania, ktoré sú špecifické pre správne súdnictvo, ustanovenie § 249 ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zaraďuje:

- označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napáda,
- vyjadrenie, v akom rozsahu sa rozhodnutie a postup správneho orgánu napáda,
- v čom žalobca alebo navrhovateľ vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu,
- aký konečný návrh robí.

Opravný prostriedok navrhovateľov proti rozhodnutiu odporcu neobsahuje všetky všeobecné náležitosti podania v zmysle ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku – chýba návrh rozhodnutia súdu o ich opravnom prostriedku,

t.j. čo opravným prostriedkom sledujú. Neobsahuje však ani osobitné náležitosti v zmysle ustanovenia § 249 ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Ide o podstatné náležitosti návrhu, ktoré, ak absentujú, bránia vecnému vybaveniu veci.

Krajský súd v Žiline správne postupoval a navrhovateľov vyzval uznesením č.k. 22 Sp 8/2008-15 zo dňa 4.apríla 2008 na odstránenie vád podania – mali uviesť rozsah, v akom rozhodnutie odporcu napádajú, dôvody, v čom vidia nezákonnosť rozhodnutia a postupu odporcu a aký konečný návrh robia. Boli poučení o následku neodstránenia vád opravného prostriedku, teda o jeho odmietnutí. Uznesenie bolo doručené splnomocnenej zástupkyňi navrhovateľov dňa 7.apríla 2008 do vlastných rúk; nadobudlo právoplatnosť dňa 24.apríla 2008. Na toto uznesenie však navrhovatelia v súdom stanovenej desaťdňovej lehote nereagovali.

Súd v správnom súdnictve môže v súlade s dispozičnou zásadou preskúmať napadnuté rozhodnutia správneho orgánu, t.j. napadnuté výroky rozhodnutí len v medziach opravného prostriedku (ktorý musí obsahovať všetky zákonné náležitosti). Keďže navrhovatelia v opravnom prostriedku neuviedli osobitné náležitosti podľa § 249 ods. 2 v spojení s § 247 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, vznikol tak neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorý bránil meritórnemu preskúmaniu opravným prostriedkom napadnutého rozhodnutia správneho orgánu.

Jednou z podmienok konania je riadny opravný prostriedok, ktorý obsahuje tak všeobecné ako aj osobitné zákonné náležitosti (§ 42 ods. 3, § 79 ods. 1, § 249 ods. 2, § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Súd nevyhľadáva za účastníka konkrétne dôvody nezákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, ktoré podľa ustanovenia § 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku majú tvoriť obsah opravného prostriedku a určovať rozsah preskúmania zákonnosti rozhodnutia súdom (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 SŽ 114/99 zo dňa 29.februára 2000).

Na základe uvedených skutočností je Najvyšší súd Slovenskej republiky toho názoru, že Krajský súd v Žiline dôvodne odmietol opravný prostriedok navrhovateľov, pretože neobsahoval všeobecné ani osobitné náležitosti podania podľa ustanovení § 42 ods. 3, § 79 ods. 1, § 249 ods. 2 a § 250l ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Tieto nedostatky navrhovatelia neodstránili ani na základe výzvy súdu. Navyše, nebolo možné postupovať ani podľa ustanovenia § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a opravný prostriedok posúdiť podľa jeho obsahu, pretože opravný prostriedok bol obsahovo stručný a neumožňoval zistenie zákonných náležitostí v zmysle vyššie uvedených ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline ako vecne správne potvrdil (§ 219 Občianskeho súdneho poriadku).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s § 250k Občianskeho súdneho poriadku a neúspešným navrhovateľom nepriznal právo na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 14. augusta 2008

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová